

# Un comentario acerca de las consideraciones generales del diámetro del conducto colédoco en pacientes adultos sin patología de la vía biliar

*A comment about the general considerations of the diameter of the common bile duct in adult patients without pathology of the bile duct*

Jorge A. Castrillón-Lozano<sup>1\*</sup> y Valeria López-Cardona<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Grupo de Investigación Infettare, Facultad de Medicina; <sup>2</sup>Departamento de Medicina, Facultad de Medicina. Universidad Cooperativa de Colombia, Medellín, Colombia

Se ha estudiado con gran interés el artículo de Herrea-LeBlanc et al.<sup>1</sup> titulado *Diámetro del conducto colédoco por grupos de edad en pacientes adultos sin patología biliar*. Pina et al.<sup>2</sup> analizan el diámetro del conducto colédoco y enfatizan que, a pesar de que las muestras fueron extraídas de preparados cadavéricos, obtuvieron conclusiones muy similares a las encontradas en la literatura respecto al valor del diámetro. Describen también que el diámetro del conducto puede variar según la porción anatómica específica analizada, describiendo valores de 5.88 mm y 6.51 mm para las porciones retropancreática e intrapancreática, respectivamente. Además, señalan que estas medidas están sujetas a variaciones que puedan derivar de alteraciones o anomalías de las estructuras adyacentes a cada porción en particular.

En contraste, Worku et al.<sup>3</sup> analizaron el diámetro del conducto biliar común (colédoco) teniendo en cuenta otros factores además de la edad, entre los cuales se mencionan el peso, el índice de masa corporal, la colecistectomía previa, los medicamentos y el tipo de modalidad de imagen. En sus resultados hallaron una discrepancia entre la mayoría de los datos descritos en la literatura respecto al límite superior de diámetro del colédoco, siendo este inferior a los que se mencionan en otros textos (5.9 mm).

Es preciso mencionar que existe una gran cantidad de variantes anatómicas y de factores que pueden influir y modificar el diámetro de las vías biliares, en particular

del colédoco, siendo generalmente no modificables y difíciles de identificar con anticipación para disminuir el riesgo de complicaciones derivadas de intervenciones quirúrgicas. Así pues, serían de gran utilidad investigaciones futuras que permitan seguir esclareciendo qué repercusiones podrían tener estas variables sobre los procedimientos que involucren la manipulación y el contacto con las estructuras de la vía biliar.

## Financiamiento

Los autores declaran no haber recibido financiamiento.

## Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

## Responsabilidades éticas

**Protección de personas y animales.** Los autores declaran que para esta investigación no se han realizado experimentos en seres humanos ni en animales.

**Confidencialidad de los datos.** Los autores declaran que en este artículo no aparecen datos de pacientes.

**Derecho a la privacidad y consentimiento informado.** Los autores declaran que en este artículo no aparecen datos de pacientes.

### \*Correspondencia:

Jorge A. Castrillón-Lozano

E-mail: jorge.castrillon@campusucc.edu.co

0009-7411/© 2023 Academia Mexicana de Cirugía. Publicado por Permayer. Este es un artículo *open access* bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Fecha de recepción: 01-10-2022

Fecha de aceptación: 02-03-2023

DOI: 10.24875/CIRU.22000491

Cir Cir. 2024;92(3):415-416

Contents available at PubMed

[www.cirurgiaycirujanos.com](http://www.cirurgiaycirujanos.com)

## Bibliografía

1. Herrer-Leblanc: Herrera-LeBlanc ID, Domínguez-Hernández MF, Palacios-Saucedo GC, Herrera-Rivera CG. Diámetro del conducto colédoco por grupos de edad en pacientes adultos sin patología de la vía biliar. *Cir Cir [Internet]*. 2022;90(4). Disponible en: <http://dx.doi.org/10.24875/ciru.20001391>
2. Pina LN, Pucci A, Rodríguez A, Novelli D, Urrutia J, Gutiérrez L. Anatomía quirúrgica del conducto colédoco: revisión de la clasificación topográfica. *Rev Chil Cir [Internet]*. 2017;69(1):22–7. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.rchic.2016.06.015>
3. Worku MG, Enyew EF, Desita ZT, Moges AM. Sonographic measurement of normal common bile duct diameter and associated factors at the University of Gondar comprehensive specialized hospital and selected private imaging center in Gondar town, North West Ethiopia. *PLoS One*. 2020;15:e0227135.