

Preliminares

En 2015 se cumplieron cincuenta años de la primera edición de *Analytical Philosophy of History* de Arthur C. Danto. Con este motivo nos reunimos en ese año para discutir su propuesta acerca de que la historia es capaz de explicar por medio de la narración; aún fresca la conmemoración, retomamos unas ponencias que se leyeron en el coloquio (“A 50 años de la edición de *Analytical Philosophy of History* de Arthur C. Danto”). Por eso, los artículos siguientes mantienen el estilo de dicha versión.

Los cuatro tratan sobre el valor epistemológico de las oraciones narrativas. Tal como Fernando Álvarez nos propone en su artículo, Arthur Danto pretende “dar sentido” a la afirmación de Carl Gustav Hempel y Paul Oppenheim acerca de que la historia ofrece explicaciones causales por medio de argumentos que contienen leyes. Esta pretensión de “dar sentido” se sostiene en una nueva lógica temporal basada en operadores modales que permitan contextualizar la validez de dichas leyes.

Ángel Octavio Álvarez nos presenta precisamente la función de dicha contextualización en las afirmaciones históricas: “[E]l significado de una declaración histórica depende, en última instancia, de la comprensión de la época en la que está inscrita y de

todos los demás elementos históricos que la componen (holismo del significado histórico)”. Lo anterior le permite problematizar la propuesta de que las oraciones narrativas pueden tener valor de verdad por sí mismas.

En mi artículo pretendo mostrar que la propuesta de explicación histórica de Danto no logra ofrecer una narración del cambio, sino sólo una narración episódica. Al pretender ofrecer una explicación positiva que pueda probar su verdad, sólo descansa en las afirmaciones puntuales, de tal manera que el cambio nada más queda supuesto. En el momento en que se pregunta por la validez de la explicación, tenemos que dar prueba puntual de los hechos, suponiendo su conexión sólo en la formulación del verbo en pasado que nos da la dirección de cómo debemos comprender temporalmente la oración.

Por último, José Luis Villacañas sostiene que la obra de Danto tiene su límite de reflexión en el positivismo lógico de principios del siglo xx. Aunque en la segunda edición de la obra Danto afirma que su concepción surgió de la revolución de la filosofía de la ciencia, José Luis nos muestra que ello no supone más que la propuesta de Hempel y no toma en cuenta la nueva concepción de mediados de siglo de Thomas Kuhn. Esto hace que la concepción de ciencia de Danto siga siendo la de la explicación causal por medio de leyes y no la de los paradigmas o “formas de leer el mundo” determinados históricamente.

Sirvan estos brochazos muy generales acerca de los artículos que presentamos aquí para motivar el interés del lector. No he querido más que sugerir los temas que tratan para que sean leídos sin ningún presupuesto. Agradezco a la revista *Historia y Grafía* la acogida de nuestras propuestas y a todos mis compañeros que aceptaron participar en dicho coloquio y escribir sus textos. ☞

Carlos Mendiola Mejía

DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA