

Migración interna en el Estado de México 1965-2020

Mexico State internal migration 1965-2000

Virgilio Partida-Bush

Consultor independiente

Resumen

Se considera la migración hacia y desde el Estado de México y cinco regiones del resto del país. También se divide al Estado de México en tres zonas y se analizan los desplazamientos territoriales entre ellas y de ahí hacia y desde las cinco regiones del resto del país. El periodo va de 1965 hasta 2020. Se distingue el sexo de los desplazamientos y las tasas de inmigración y emigración por edad se clasifican en tres tipos de patrones. La fuente de datos son los censos de población del país de 1970 a 2020, el conteo de población de 2005 y la encuesta intercensal de 2015.

Palabras clave: Migración interna, regiones de México, tasas de migración por edad.

Abstract

Internal migration to and from the State of Mexico and five regions of the rest of the country is considered. The State of Mexico is also divided into three zones and the territorial displacements between them and to and from the five regions of the rest of the country are analyzed. The period goes from 1965 to 2020. The sex is distinguished in all migration flows and age specific migration rates are classified into three types of patterns. Data sources are the 1970 to 2020 population censuses, the 2005 population count, and the 2015 Intercensal Survey.

Keywords: Internal migration, Mexico region, age-specific migration rates.

Al migrar “la gente... casi siempre ha corrido riesgos, impulsada por una determinación para sobreponerse a la adversidad y tener mejor calidad de vida. Esas aspiraciones siempre han sido el motor del progreso humano. Históricamente la migración ha aumentado el bienestar no sólo de los migrantes como individuos, sino de la humanidad en su conjunto”. Kofi A. Annan, Secretario General de las Naciones Unidas, 6 de junio de 2006.

INTRODUCCIÓN

La migración ha jugado un papel estratégico en el crecimiento demográfico distinto entre las regiones, las entidades federativas y los municipios del país; el Estado de México es quizá el mejor ejemplo del proceso, de haberse mantenido como la séptima entidad federativa más poblada del país durante la primera mitad del siglo XX, tiene más residentes que las restantes 31 entidades desde 1985 (Partida, 2017; Partida y García, 2018); sus habitantes eran más de 90 por ciento que la Ciudad de México y el doble que Jalisco y Veracruz en 2020, las tres entidades federativas que le siguen en tamaño de la población (Partida y García, 2018).¹ Y de haber concentrado menos de siete por ciento de los habitantes del país hasta 1965, su participación en el total ha sido más de 13 por ciento en lo que va de la centuria actual. Incluso, históricamente es el único estado de la nación que ha rebasado la marca de 10 millones de residentes, lo cual ha ocurrido desde 1990.

El acelerado crecimiento demográfico de la entidad, en buena parte debido al exceso de nacimientos sobre defunciones, se ha fincado más en la cuantiosa migración procedente de las restantes 31 entidades federativas. Un estado eminentemente agrícola hasta mediados del siglo pasado, transitó a uno con notable industrialización en la segunda mitad, inicialmente con la vertiginosa expansión del Distrito Federal (hoy Ciudad de México) hacia toda su frontera, excepto al sur. El establecimiento de industria y manufactura, propiciada por las facilidades que el gobierno del Estado de México otorgaba a los inversionistas, se vio acompañada por la veloz urbanización y la consecuente proliferación de grandes fraccionamientos, esto es, la copiosa inmigración al Estado. Unos años adelante, una amplia

¹ Si bien esta última afirmación se extrae de las proyecciones demográficas de Partida y García (2018) con base en la Encuesta Intercensal de 2015, se mantiene en los datos definitivos del censo de población de 2020, sea para la enumeración de campo para la imputación de las viviendas pendientes, excepto en el caso de la Ciudad de México donde el exceso de residentes es 84.5 por ciento para la enumeración y 82.7 por ciento para enumeración e imputación.

industria y manufactura en los municipios aledaños a Toluca, capital de la entidad, “cooperó” con su parte de la inmigración.

El objetivo de este trabajo es la reconstrucción de la migración hacia y desde el Estado de México con respecto a las 31 entidades federativas restantes del país, tanto para el Estado en conjunto, como para los municipios de la entidad. La ventana temporal cubre de 1965 a 2020, asimismo, se analiza la movilidad territorial entre los municipios del Estado de México. La reconstrucción se hace con la información recabada en los censos de población del país de 1970 a 2020, el conteo de población de 2005 y la encuesta intercensal de 2015.

Una revisión exhaustiva de las teorías o, si se quiere, de postulados que se han hecho para entender un fenómeno complejo y cambiante como es la migración, excede las dimensiones de este trabajo; así, este se restringe exclusivamente a la presentación de los flujos migratorios diferenciados por edad y sexo, si se quiere, bajo una óptica demográfica tradicional.

En la siguiente sección se especifica el concepto de migración que se usa en la parte restante del trabajo, la tercera sección describe la configuración de regiones externas a la entidad, así como la delimitación de las internas del Estado de México. Las restantes secciones —la parte medular del trabajo— consisten en la descripción histórica de la migración hacia, desde y dentro del Estado de México.

EL CONCEPTO DE MIGRACIÓN Y EL OBJETO DE ESTUDIO

Con el fin de adecuar el concepto de migración a los datos de los censos, conteo y encuesta, se echa mano de las concepciones de las Naciones Unidas (1972: 1): “un cambio de lugar de residencia, o de lugar de residencia habitual, es decir, ir a vivir en un lugar nuevo y distinto”, y para Elizaga y Macisco (1975: 8) “la reanudación de la vida en un lugar nuevo y distinto”.

Oberai (1989: 14-18) propone una definición más amplia, considerando cuatro aspectos: espacio, residencia, tiempo y cambio de actividad. Los tres primeros quedan contenidos en el cambio de residencia habitual, el autor sugiere quedar fuera del área de influencia de un pueblo o de una ciudad al referirse al ámbito espacial. El cambio de actividad se puede cuestionar, pues puede corresponder a la razón del traslado.

En suma, para los fines de este trabajo, se considera como migración *el cambio de residencia habitual de manera individual o colectiva que implica quedar fuera del área de influencia del pueblo o ciudad de donde se sale.*

Cabe ahora preguntarse cómo los traslados, recolectados en nueve de los últimos diez recuentos poblacionales del país² —nuestras fuentes de datos—, permiten circunscribirnos en esa definición. Los censos de población de México de 1970 a 2020, el conteo de 2005 y la encuesta intercensal de 2015 son de derecho, es decir, se enumera a la población en el lugar donde reside habitualmente y, al preguntar por dónde vivía ego en una fecha previa, se deduce la migración, se satisface la definición propuesta previamente.

En los censos de 1970 y 1980 se preguntó por el lugar de residencia anterior y la duración de la residencia en donde vivía el individuo al momento del censo. Esta manera de recolectar la información fue de tal complejidad que en 1980 se omitió a casi 40 por ciento de los potenciales migrantes;³ debido a lo cual, en los censos de 1990 a 2020, en el conteo de 2005 y en la encuesta intercensal de 2015, se cambió la pregunta por el lugar de residencia cinco años antes de la entrevista. Con el fin de uniformar la ventana temporal de las migraciones, aquí se consideran los desplazamientos ocurridos durante los quinquenios previos al levantamiento de las fuentes de datos citadas de 1970 a 2020.

En los censos de 1970, 1980 y 1990 y en el conteo de 2005, el lugar de residencia anterior se recogió solo a nivel de entidad federativa u otro país; en los recuentos de 2000, 2010 y 2020 y en la encuesta de 2015, se captó además el municipio de residencia cinco años antes. Así, la ventana temporal —de los desplazamientos hacia y desde Estado de México con las 31 entidades federativas restantes— corre de 1965 a 2020; en cambio, cuando se desglosa en los municipios de la entidad y entre ellos, se acorta de 1995 a 2020.

El análisis de la migración bajo una perspectiva multirregional permite precisar los lugares de origen y de destino de todos y cada uno de los flujos entre las regiones, lo cual ayuda a interpretar mejor la incidencia de la migración, tanto en el ámbito geográfico, como en el tiempo. Los migrantes hacia y desde las cinco regiones externas del Estado de México, sin diferenciar en las tres zonas internas de la entidad federativa, se obtienen para los quinquenios previos a los censos de 1970 a 2010, al conteo de 2005 y a la encuesta intercensal de 2015, y para las tres zonas en que se divide al Estado solo para los lustros previos a los censos de 2000 a 2020 y a la encuesta intercensal de 2015.

² Omitimos el conteo de 1995 porque no se capturaron conceptos de movilidad espacial y dejamos de lado la encuesta asociada porque el tamaño de muestra es insuficiente para los fines de la parte restante del trabajo.

³ Véase Partida (1993).

DELIMITACIÓN REGIONAL

El análisis de la migración requiere considerar dos unidades territoriales: aquella de donde sale el individuo (origen) y aquella a donde llega (destino). Si se considera a las 31 entidades federativas externas al Estado de México como unidades territoriales independientes, en muchos casos, los flujos hacia y desde esas entidades al Estado de México son de cuantía insignificante, montos que se reducen aún más al desagregarlos en los 125 municipios de este.

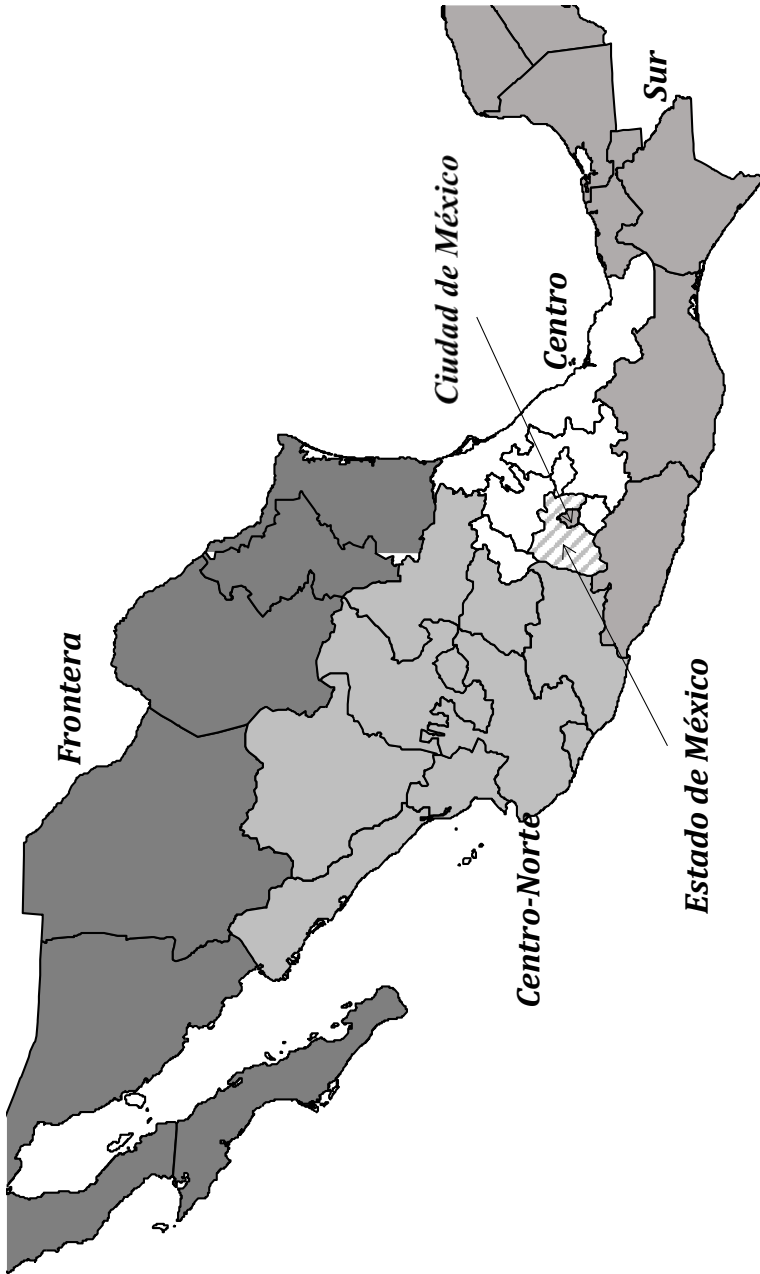
Con el fin de dar mayor especificidad estadística a las cifras censales y hacer manejable el análisis de la migración, se considera pertinente integrar conglomerados con las 31 entidades federativas externas al Estado de México y sus 125 municipios, es decir, formar regiones con esos espacios territoriales.

De la variedad de regionalizaciones que se dispone para México, mediante el agrupamiento de estados, se seleccionó la de Partida (2014), pues se considera que cinco regiones externas al Estado de México son un número suficiente para el análisis de la migración hacia y desde la entidad, pero sobre todo, para el fraccionamiento del propio Estado de México. De la región “Centro” original de Partida, se separa al Estado de México y a la Ciudad de México (antes Distrito Federal) como regiones independientes, la primera por ser del interés de este trabajo y la segunda porque la movilidad territorial entre ambas entidades ha sido, por mucho, la más intensa de la nación durante el lapso de tiempo considerado.

El agrupamiento de los estados, que se muestra en el Mapa 1, queda formado de la manera siguiente:

1. Estado de México.
2. Ciudad de México.
3. *Frontera*: Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas.
4. *Centro Norte*: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí, Sinaloa y Zacatecas.
5. *Centro*: Hidalgo, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala y Veracruz.
6. *Sur*: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán.

Mapa 1: Seis grandes regiones de México



Fuente: elaboración propia.

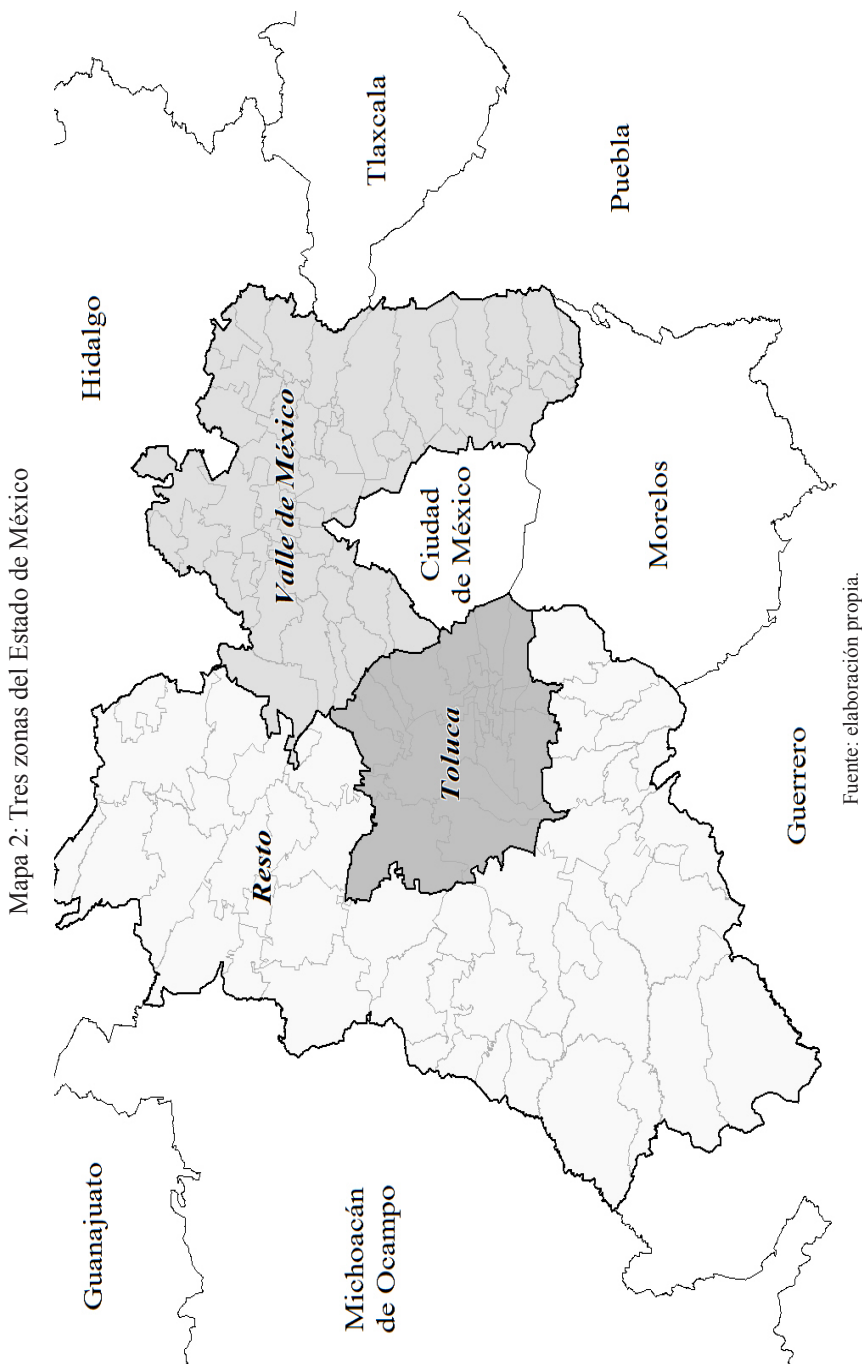
Se han hecho diversas regionalizaciones para el Estado de México, no obstante, aquí se considera pertinente fraccionar a la entidad en solo tres unidades, denominadas “zonas” para diferenciarlas de las “regiones” externas a la entidad y simplificar la redacción.

Se echa mano de la delimitación vigente de zonas metropolitanas y ciudades del país, elaborada por SEDATU, CONAPO e INEGI (2017).⁴ Dada su colindancia, se considera como una sola región la suma de los 23 municipios que pertenecen a la Zona Metropolitana de Toluca (ZMTOL) y a la Zona Metropolitana de Tianguistenco (ZMTIA), y Joquicingo, que no pertenece a ambas, y para simplificar se llaman *Toluca*. Al conjunto de los 59 municipios que con Ciudad de México conforman la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) se denomina *Valle de México*. Finalmente, al agrupado de los 43 municipios restantes se le llama *Resto* del estado. En el Mapa 2 se pueden identificar los municipios que componen cada una de las tres zonas.

Al separar la zona metropolitana del Valle de México en Ciudad de México, por un lado, y los 59 municipios del Estado de México que forman parte de ella, por el otro, no se preserva la definición de migración adoptada arriba, en el sentido que los desplazamientos entre ambos territorios se mantienen dentro de la misma ciudad. Lo mismo ocurre con el municipio de Tizayuca, en el Estado de Hidalgo, que también forma parte de la ZMVM desde 2000. El objetivo de este trabajo es analizar la migración hacia y desde el Estado de México, así se considera con este concepto la que tiene lugar hacia y desde la Ciudad de México y que se origina o llega a la parte del Estado de México que corresponde a la ZMVM; lo mismo con Tizayuca, municipio que corresponde a la región Centro.

Los desplazamientos territoriales entre los cincuenta y nueve municipios de la ZMVM, entre los quince de la zona metropolitana de Toluca y entre los siete de la zona metropolitana de Tianguistenco, no se consideran como migraciones porque el cambio de residencia se mantiene dentro de la misma ciudad; para diferenciarlos de las migraciones propiamente dichas, aquí se les denomina *movilidad intraurbana*. Pero los desplazamientos entre ZMTOL, ZMTIA y Joquicingo —entre los tres espacios pero dentro de aquellas— sí se toman como migraciones.

⁴ Al momento de escribir este trabajo, aún no se habían delimitado las zonas metropolitanas con el censo de población de 2020, motivo por el cual se mantiene constante la delimitación de 2015 hasta 2020.



LA MIGRACIÓN INTERESTATAL E INTRAESTATAL 1965-2020

La evolución de la movilidad territorial en el Estado de México permite identificar cambios en el monto y dirección a lo largo del tiempo. La migración del ámbito rural al urbano, característico del desarrollo estabilizador basado en la industrialización por sustitución de importaciones (ISI) —para abastecer el mercado interno que se extendió hasta mediados de los años ochenta del siglo pasado— dio paso a los desplazamientos entre ciudades como patrón predominante, cuando la apertura comercial, las exportaciones y la globalización, las crisis y reestructuración, han sido las directrices de la economía del país.

Las tendencias de las llegadas y salidas totales de la entidad federativa, presentan trayectorias temporales propias, pero similares entre hombres y mujeres, como se advierte en la columna intitulada “total” de la Tabla 1.

Tabla 1: Inmigrantes y emigrantes del Estado de México por sexo, con respecto a las cinco regiones externas, 1965-2020

Lustro	Total	Cd México	Hombres			
			Frontera	Centro Norte	Centro	Sur
<i>Inmigrantes</i>						
1965-1970	304 070	169 098	6 425	63 475	44 100	20 972
1970-1975	352 411	207 408	9 209	52 210	54 124	29 460
1975-1980	507 933	283 475	16 471	72 105	88 016	47 866
1985-1990	612 347	454 604	9 242	34 112	78 877	35 512
1995-2000	436 946	294 745	9 822	25 373	73 415	33 591
2000-2005	331 303	242 588	8 205	16 772	42 952	20 786
2005-2010	436 099	305 880	14 440	26 387	61 734	27 658
2010-2015	286 821	174 038	13 176	22 519	49 197	27 891
2015-2020	330 181	209 952	13 641	22 845	55 478	28 265
<i>Emigrantes</i>						
1965-1970	59 351	29 165	4 284	9 420	12 861	3 621
1970-1975	85 894	18 216	7 933	25 260	24 750	9 735
1975-1980	185 730	29 793	16 490	53 526	61 356	24 565
1985-1990	174 174	47 061	16 958	39 743	52 278	18 134
1995-2000	240 341	95 816	22 773	23 120	72 735	25 897
2000-2005	190 780	45 017	19 158	34 931	68 922	22 752
2005-2010	210 484	59 381	14 004	30 759	82 541	23 799
2010-2015	229 098	85 794	13 565	28 335	79 188	22 216

continúa

2015-2020	237 252	91 371	13 366	29 088	80 819	22 608
<i>Migración neta</i>						
1965-1970	244 719	139 933	2 141	54 055	31 239	17 351
1970-1975	266 517	189 192	1 276	26 950	29 374	19 725
1975-1980	322 203	253 682	- 19	18 579	26 660	23 301
1985-1990	438 173	407 543	- 7 716	- 5 631	26 599	17 378
1995-2000	196 605	198 929	- 12 951	2 253	680	7 694
2000-2005	140 523	197 571	- 10 953	- 18 159	- 25 970	- 1 966
2005-2010	225 615	246 499	436	- 4 372	- 20 807	3 859
2010-2015	57 723	88 244	- 389	- 5 816	- 29 991	5 675
2015-2020	92 929	118 581	275	- 6 243	- 25 341	5 657

continúa

Cuadro 1: Continuación

Lustro	Mujeres					
	Total	Cd México	Frontera	Centro Norte	Centro	Sur
<i>Inmigrantes</i>						
1965-1970	310 406	173 192	6 415	63 368	45 391	22 040
1970-1975	353 729	208 580	8 401	53 382	54 043	29 323
1975-1980	519 137	287 901	14 704	75 117	92 431	48 984
1985-1990	622 131	455 810	8 996	38 650	81 474	37 201
1995-2000	453 244	297 607	9 338	30 068	80 115	36 116
2000-2005	336 089	240 447	7 745	18 684	46 222	22 991
2005-2010	446 549	307 296	13 522	29 206	66 714	29 811
2010-2015	297 607	177 588	13 278	24 596	52 449	29 696
2015-2020	336 772	211 514	13 562	24 904	56 902	29 890
<i>Emigrantes</i>						
1965-1970	74 719	44 248	3 985	9 172	13 853	3 461
1970-1975	91 531	22 783	7 692	25 141	26 500	9 415
1975-1980	193 357	40 312	15 168	52 712	61 300	23 865
1985-1990	184 155	57 942	14 962	39 140	53 995	18 116
1995-2000	272 534	112 679	19 427	40 582	74 819	25 027
2000-2005	188 404	49 646	16 392	31 912	68 985	21 469
2005-2010	214 850	68 007	12 273	28 402	83 277	22 891
2010-2015	231 723	92 597	11 004	25 323	81 209	21 590
2015-2020	239 390	97 225	10 959	26 323	82 620	22 263
<i>Migración neta</i>						
1965-1970	235 687	128 944	2 430	54 196	31 538	18 579

continúa

1970-1975	262 198	185 797	709	28 241	27 543	19 908
1975-1980	325 780	247 589	- 464	22 405	31 131	25 119
1985-1990	437 976	397 868	- 5 966	- 490	27 479	19 085
1995-2000	180 710	184 928	- 10 089	- 10 514	5 296	11 089
2000-2005	147 685	190 801	- 8 647	- 13 228	- 22 763	1 522
2005-2010	231 699	239 289	1 249	804	- 16 563	6 920
2010-2015	65 884	84 991	2 274	- 727	- 28 760	8 106
2015-2020	97 382	114 289	2 603	- 1 419	- 25 718	7 627

Fuente: Censos de población de 1970 a 2020, conteo de 2005 y encuesta intercensal 2015.

El monto de inmigrantes experimentó un continuo ascenso hasta 1990, con ascenso y descenso posteriores hasta una cuantía en 2010-2015 apenas por encima del mínimo del primer quinquenio considerado aquí. La pauta temporal del total está claramente determinada por la población procedente de la vecina Ciudad de México, donde una parte importante de los desplazamientos corresponden a movilidad residencial dentro de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM). Si bien, de acuerdo a la definición de migración adoptada en la introducción de este trabajo (la migración requiere salir de la zona de influencia de un pueblo o ciudad), al ser el Estado de México el territorio de nuestro interés, se consideran migraciones a los traslados hacia y desde Ciudad de México. Y, si bien, es indudable que la proximidad geográfica de Ciudad de México determina, en buena medida, la primacía en el origen de las llegadas, llama la atención que en el último decenio el Sur, que se encuentra más alejado, salvo la colindancia con Guerrero, desde 1975 en las mujeres y desde 1985 en los hombres, los arribos son más numerosos que los procedentes de Centro Norte. Aunque la mayor cercanía de Centro da cuenta de un monto más alto de inmigrantes de ambos sexos que de Centro Norte, sobresale que en el pasado más lejano la relación fuera inversa.

La emigración exhibe un itinerario distinto. El monto más reciente se asemeja —aunque distante— más al máximo registrado en 1995-2000. No se advierte una clara primacía de alguna de las regiones externas, sino su alternancia: en las mujeres el éxodo mayor se dirigió hacia Ciudad de México en los lustros extremos y los dos centrales, y Centro en los restantes cuatro; en los hombres, la salida más numerosa fue hacia Ciudad de México, también en los quinquenios extremos y en 1995-2000, Centro Norte en el segundo lustro y Centro en los cuatro restantes.

En el saldo neto migratorio, dado el desbalance marcado entre entradas y salidas, sobresale la ganancia neta con la Ciudad de México en ambos sexos, aunque con merma marcada en el decenio más reciente. La pérdida neta con Frontera alrededor de 2000, en ambos sexos, puede ser indicativa de la atracción que ejerció —sobre la población en edades laborales— la proliferación de maquiladoras en las ciudades de la frontera norte. Aunque es más difícil prefigurar alguna hipótesis del giro de incremento a decremento poblacional en Centro Norte desde 1985 y en Centro en los cuatro quinquenios más recientes. Llama la atención que, mientras en las mujeres la ganancia neta con Sur se mantuvo a lo largo de los 55 años, en los hombres aconteció pérdida en 2000-2005.

La desagregación hacia y desde el Estado de México, en las tres zonas en que lo hemos dividido, se presenta en la Tabla 2.⁵ Aquí sobresalen aún más las llegadas al Valle de México procedentes de Ciudad de México: en los hombres, los inmigrantes representaron 53 por ciento del flujo total hacia la entidad en 1995-2000, 52.3 por ciento en 2005-2010, 47.7 por ciento de 2010-2015 y 55.3 por ciento en 2015-2020; y en las mujeres 51.6, 51, 45.7 y 54.4 por ciento, respectivamente. Esta concentración de las llegadas corresponde más a la movilidad intraurbana dentro de la ZMVM que a migraciones propiamente dichas, pero al estar interesados en la movilidad territorial del Estado de México, las consideramos migraciones.

Tabla 2. Inmigrantes y emigrantes de las zonas del Estado de México por sexo, con respecto a las cinco regiones externas, 1995-2020

Destino u origen	Hombres					
	Total	Cd México	Frontera	Centro Norte	Centro	Sur
<i>Inmigrantes</i>						
1995-2000						
Toluca	54 878	36 314	890	3 116	11 110	3 448
Valle de México	338 164	231 795	7 826	19 403	53 787	25 353
Resto	43 904	26 636	1 106	2 854	8 518	4 790
2005-2010						
Toluca	70 723	48 723	1 633	4 321	10 955	5 091
Valle de México	321 817	228 116	11 221	19 363	43 871	19 246
Resto	43 559	29 041	1 586	2 703	6 908	3 321

continúa

⁵ Aunque se dispone de inmigrantes para los censos de 1970, 1980 y 1990 para las tres zonas, se omiten, porque al no ser captado el municipio de origen en el traslado, no se pueden deducir los emigrantes para esos años y la interpretación de la movilidad global sería incompleta para antes de 1995.

Migración interna en el Estado de México 1965-2020 / V. PARTIDA BUSH

2010-2015						
Toluca	37 767	23 137	1 571	2 605	6 552	3 902
Valle de México	222 889	136 815	10 342	17 634	37 287	20 811
Resto	26 165	14 086	1 263	2 280	5 358	3 178
2015-2020						
Toluca	39 128	21 651	2 550	4 844	5 919	4 164
Valle de México	274 933	182 522	9 649	15 688	44 561	22 513
Resto	16 120	5 779	1 442	2 313	4 998	1 588
<i>Emigrantes</i>						
1995-2000						
Toluca	23 169	6 490	3 629	5 544	5 155	2 351
Valle de México	201 921	83 895	17 184	14 758	63 918	22 166
Resto	15 251	5 431	1 960	2 818	3 662	1 380
2005-2010						
Toluca	31 173	10 124	2 702	5 288	9 503	3 556
Valle de México	169 012	47 185	10 627	23 096	68 921	19 183
Resto	10 299	2 072	675	2 375	4 117	1 060
2010-2015						
Toluca	80 083	23 795	7 795	14 088	25 147	9 258
Valle de México	140 245	59 247	5 290	12 322	51 078	12 308
Resto	8 770	2 752	480	1 925	2 963	650
2015-2020						
Toluca	31 292	9 756	2 530	6 504	9 022	3 480
Valle de México	191 349	79 261	9 522	19 378	65 561	17 627
Resto	14 611	2 354	1 314	3 206	6 236	1 501
<i>Migración neta</i>						
1995-2000						
Toluca	31 709	29 824	- 2 739	- 2 428	5 955	1 097
Valle de México	136 243	147 900	- 9 358	4 645	- 10 131	3 187
Resto	28 653	21 205	- 854	36	4 856	3 410
2005-2010						
Toluca	39 550	38 599	- 1 069	- 967	1 452	1 535
Valle de México	152 805	180 931	594	- 3 733	- 25 050	63
Resto	33 260	26 969	911	328	2 791	2 261
2010-2015						
Toluca	- 42 316	- 658	- 6 224	- 11 483	- 18 595	- 5 356
Valle de México	82 644	77 568	5 052	5 312	- 13 791	8 503

continúa

Resto	17 395	11 334	783	355	2 395	2 528
2015-2020						
Toluca	7 836	11 895	20	- 1 660	- 3 103	684
Valle de México	83 584	103 261	127	- 3 690	- 21 000	4 886
Resto	1 509	3 425	128	- 893	- 1 238	87

continúa

Tabla 2: Continuación

Destino u origen	Mujeres					
	Total	Cd México	Frontera	Centro Norte	Centro	Sur
<i>Inmigrantes</i>						
1995-2000						
Toluca	55 314	35 626	880	4 035	10 886	3 887
Valle de México	350 021	233 740	7 299	22 369	59 925	26 688
Resto	47 909	28 241	1 159	3 664	9 304	5 541
2005-2010						
Toluca	74 543	50 107	1 580	5 007	12 374	5 475
Valle de México	327 338	227 824	10 289	21 291	47 113	20 821
Resto	44 668	29 365	1 653	2 908	7 227	3 515
2010-2015						
Toluca	40 076	25 480	1 583	2 877	6 147	3 989
Valle de México	227 577	135 681	10 109	18 986	40 553	22 248
Resto	29 954	16 427	1 586	2 733	5 749	3 459
2015-2020						
Toluca	39 653	21 627	2 509	5 357	6 013	4 147
Valle de México	278 832	183 218	9 528	16 583	45 683	23 820
Resto	18 287	6 669	1 525	2 964	5 206	1 923
<i>Emigrantes</i>						
1995-2000						
Toluca	24 914	9 599	2 967	4 926	5 263	2 159
Valle de México	227 708	92 967	14 764	33 128	65 351	21 498
Resto	19 912	10 113	1 696	2 528	4 205	1 370
2005-2010						
Toluca	28 820	9 525	2 535	5 530	8 138	3 092
Valle de México	175 006	55 312	9 110	21 383	70 535	18 666
Resto	11 024	3 170	628	1 489	4 604	1 133
2010-2015						

continúa

Migración interna en el Estado de México 1965-2020 / V. PARTIDA BUSH

Toluca	77 730	25 754	5 476	12 382	25 864	8 254
Valle de México	145 550	64 004	5 110	11 183	52 616	12 637
Resto	8 443	2 839	418	1 758	2 729	699
2015-2020						
Toluca	29 627	9 923	1 899	5 857	8 993	2 955
Valle de México	195 132	84 692	8 066	17 588	66 988	17 798
Resto	14 631	2 610	994	2 878	6 639	1 510
<i>Migración neta</i>						
1995-2000						
Toluca	30 400	26 027	- 2 087	- 891	5 623	1 728
Valle de México	122 313	140 773	- 7 465	- 10 759	- 5 426	5 190
Resto	27 997	18 128	- 537	1 136	5 099	4 171
2005-2010						
Toluca	45 723	40 582	- 955	- 523	4 236	2 383
Valle de México	152 332	172 512	1 179	- 92	- 23 422	2 155
Resto	33 644	26 195	1 025	1 419	2 623	2 382
2010-2015						
Toluca	- 37 654	- 274	- 3 893	- 9 505	- 19 717	- 4 265
Valle de México	82 027	71 677	4 999	7 803	- 12 063	9 611
Resto	21 511	13 588	1 168	975	3 020	2 760
2015-2020						
Toluca	10 026	11 704	610	- 500	- 2 980	1 192
Valle de México	83 700	98 526	1 462	- 1 005	- 21 305	6 022
Resto	3 656	4 059	531	86	- 1 433	413

Fuente: Censos de población de 2000, 2010 y 2020 y encuesta intercensal 2015.

La mayor acumulación de los residentes de la entidad en el Valle de México, principalmente desde 1975 cuando concentra más de 70 por ciento de los habitantes del Estado, repercute también en la emigración más cuantiosa entre las tres zonas hacia las cinco regiones externas. Solo que ahora el destino se reparte entre Ciudad de México y Centro en los cuatro lustros, y de manera un poco más equitativa en el quinquenio más reciente.

El proceso de urbanización del Valle de México se ha caracterizado por los numerosos desplazamientos de Ciudad de México hacia la parte metropolitana del Estado de México que en sentido inverso, lo cual se verifica en la alta migración neta positiva en favor de la parte correspondiente (zona Valle de México) a la entidad federativa objeto de este trabajo. Si bien, también es favorable el intercambio poblacional de Resto con respecto a

Ciudad de México al cabo del cuarto de siglo, en Toluca la ganancia se tornó en pérdida en la última década.

En Valle de México, la pérdida neta por movilidad territorial solo se mantuvo con respecto a Centro y viró a ganancia con Frontera en los últimos tres lustros en ambos sexos. Con el paso del tiempo, en Toluca solo se preservó el descuento con Frontera hasta 2015 y se tornó en magra ganancia en los hombres en el último periodo. En Centro Norte, a la alternancia de signo en los varones, correspondió ganancia solo en el tercer intervalo en las féminas.

Es difícil prefigurar alguna hipótesis sobre la propagación del saldo neto migratorio negativo de Toluca hacia las cinco regiones en el penúltimo lustro, sobre todo la alta concentración en Centro Norte y Centro (71.1 por ciento de la pérdida total masculina y 77.6 por ciento de la femenina en 2010-2015). La pérdida neta se generalizó a todas las entidades federativas restantes excepto Guerrero. Si se retira el saldo neto positivo de Guerrero (663 personas) del total negativo sobrante de 79,307 —correspondiente a los otros treinta estados—, más de la mitad (55.6 por ciento) se concentró en: Querétaro (18.9 por ciento), Puebla (8.8 por ciento), Hidalgo (8.4 por ciento) y Morelos (6.7 por ciento) en Centro, y Jalisco (6.9 por ciento) y Guanajuato (5.9 por ciento) en Centro Norte.

Sin pretender ser conclusivo, el cambio en la localización territorial de la industria y la manufactura puede explicar, en parte, la tendencia hacia la pérdida generalizada de la población en la zona Toluca. Si se parte del hecho de que es, principalmente, en el sector secundario de la economía (industria y manufactura) donde se genera el empleo formal, es decir, puestos de trabajo seguros y con prestaciones, mientras el producto interno bruto en ese sector creció, en términos reales, en 4.9 por ciento medio anual de 2005 a 2015 en Querétaro y Guanajuato, 2.7 por ciento en Jalisco y 2.1 por ciento en Hidalgo, estas son cuatro de las seis entidades donde se concentra la pérdida neta de población; en la zona de Toluca experimentó un decremento de 0.4 por ciento y en la zona metropolitana de la ciudad de Toluca, donde desde hace más de medio siglo se concentra la actividad secundaria de la región, la disminución fue de 0.5 por ciento anual.

En el último lustro, Toluca vuelve a crecer por migración. Si bien, pierde población con cuatro de los estados mencionados arriba, la migración neta experimenta notables descensos en Querétaro (reducción de 75.5 por ciento de 2010-2015 a 2015-2020), Puebla (80.7 por ciento), Hidalgo (67.7 por ciento), Jalisco (71.4 por ciento) y Morelos (91.8 por ciento) y el intercambio neto con Guanajuato es prácticamente nulo. Aunque el crecimiento

anual del PIB del sector secundario de Querétaro (12.2 por ciento) se mantuvo alto de 2015 a 2019, tanto el de la zona global (5.7 por ciento) como el de la zona metropolitana de Toluca (5.1 por ciento), fue sensiblemente superior al de Jalisco (2.4 por ciento), mientras en Guanajuato (-0.6 por ciento) e Hidalgo (-3.1 por ciento) se contrajo.⁶

LAS TASAS DE MIGRACIÓN

La tasa bruta de migración es la medida sintética que indica el impacto de la movilidad territorial en el crecimiento de la población de una región. El crecimiento sostenido de los habitantes del Estado de México (denominador) y la tendencia decreciente de los arribos (numerador), originan la pauta descendente en las tasas de inmigración, tanto para el total de la entidad (Tabla 3) como para las tres zonas en que la hemos dividido (Tabla 4).

Tabla 3: Tasas brutas de inmigración y emigración del Estado de México por sexo, con respecto a las cinco regiones externas, 1965-2020

Tipo y lustro	Total	Cd México	Hombres			
			Frontera	Centro Norte	Centro	Sur
<i>Inmigración</i>						
1965-1970	34.43	19.15	0.73	7.19	4.99	2.37
1970-1975	28.59	16.83	0.75	4.24	4.39	2.39
1975-1980	30.50	17.02	0.99	4.33	5.29	2.87
1985-1990	25.74	19.11	0.39	1.43	3.32	1.49
1995-2000	14.20	9.58	0.32	0.82	2.39	1.09
2000-2005	9.81	7.19	0.24	0.50	1.27	0.62
2005-2010	12.02	8.43	0.40	0.73	1.70	0.76
2010-2015	7.38	4.48	0.34	0.58	1.27	0.72
2015-2020	8.05	5.12	0.33	0.56	1.35	0.69
<i>Emigración</i>						
1965-1970	6.72	3.30	0.49	1.07	1.46	0.41
1970-1975	6.97	1.48	0.64	2.05	2.01	0.79
1975-1980	11.15	1.79	0.99	3.21	3.68	1.48
1985-1990	7.32	1.98	0.71	1.67	2.20	0.76
1995-2000	7.81	3.11	0.74	0.75	2.36	0.84
2000-2005	5.65	1.33	0.57	1.03	2.04	0.67
2005-2010	5.80	1.64	0.39	0.85	2.28	0.66
2010-2015	5.89	2.21	0.35	0.73	2.04	0.57

continúa

⁶ Se toma 2019 con el fin de evitar el efecto negativo en la economía del país propiciado por la pandemia de Covid-19 en 2020.

2015-2020	5.78	2.23	0.33	0.71	1.97	0.55
<i>Migración neta</i>						
1965-1970	27.71	15.84	0.24	6.12	3.54	1.96
1970-1975	21.62	15.35	0.10	2.19	2.38	1.60
1975-1980	19.35	15.23	0.00	1.12	1.60	1.40
1985-1990	18.42	17.13	-0.32	-0.24	1.12	0.73
1995-2000	6.39	6.46	-0.42	0.07	0.02	0.25
2000-2005	4.16	5.85	-0.32	-0.54	-0.77	-0.06
2005-2010	6.22	6.80	0.01	-0.12	-0.57	0.11
2010-2015	1.48	2.27	-0.01	-0.15	-0.77	0.15
2015-2020	2.26	2.89	0.01	-0.15	-0.62	0.14

continúa

Tabla 3: Continuación

Tipo y lustro	Total	Cd México	Mujeres			
			Frontera	Centro Norte	Centro	Sur
<i>Inmigración</i>						
1965-1970	35.90	20.03	0.74	7.33	5.25	2.55
1970-1975	29.08	17.15	0.69	4.39	4.44	2.41
1975-1980	31.31	17.36	0.89	4.53	5.57	2.95
1985-1990	25.84	18.93	0.37	1.61	3.38	1.55
1995-2000	14.33	9.41	0.30	0.95	2.53	1.14
2000-2005	9.61	6.88	0.22	0.53	1.32	0.66
2005-2010	11.81	8.12	0.36	0.77	1.76	0.79
2010-2015	7.31	4.36	0.33	0.60	1.29	0.73
2015-2020	7.82	4.91	0.31	0.58	1.32	0.69
<i>Emigración</i>						
1965-1970	8.64	5.12	0.46	1.06	1.60	0.40
1970-1975	7.52	1.87	0.63	2.07	2.18	0.77
1975-1980	11.66	2.43	0.91	3.18	3.70	1.44
1985-1990	7.65	2.41	0.62	1.63	2.24	0.75
1995-2000	8.61	3.56	0.61	1.28	2.36	0.79
2000-2005	5.39	1.42	0.47	0.91	1.97	0.61
2005-2010	5.68	1.80	0.32	0.75	2.20	0.61
2010-2015	5.69	2.27	0.27	0.62	2.00	0.53
2015-2020	5.56	2.26	0.25	0.61	1.92	0.52
<i>Migración neta</i>						
1965-1970	27.26	14.91	0.28	6.27	3.65	2.15

continúa

1970-1975	21.56	15.27	0.06	2.32	2.26	1.64
1975-1980	19.65	14.93	-0.03	1.35	1.88	1.52
1985-1990	18.19	16.53	-0.25	-0.02	1.14	0.79
1995-2000	5.71	5.84	-0.32	-0.33	0.17	0.35
2000-2005	4.22	5.46	-0.25	-0.38	-0.65	0.04
2005-2010	6.13	6.33	0.03	0.02	-0.44	0.18
2010-2015	1.62	2.09	0.06	-0.02	-0.71	0.20
2015-2020	2.26	2.65	0.06	-0.03	-0.60	0.18

Fuente: Tabla 1.

Tabla 4: Tasas brutas de inmigración y de emigración de las zonas del Estado de México por sexo, con respecto a las cinco regiones externas, 1995-2020

Destino u origen	Total	Hombres				
		Cd México	Frontera	Centro Norte	Centro	Sur
<i>Inmigración</i>						
1995-2000						
Toluca	13.65	9.03	0.22	0.78	2.76	0.86
Valle de México	14.69	10.07	0.34	0.84	2.34	1.10
Resto	11.76	7.14	0.30	0.76	2.28	1.28
2005-2010						
Toluca	13.80	9.51	0.32	0.84	2.14	0.99
Valle de México	11.99	8.50	0.42	0.72	1.64	0.72
Resto	10.09	6.73	0.37	0.63	1.60	0.77
2010-2015						
Toluca	6.67	4.08	0.28	0.46	1.16	0.69
Valle de México	7.81	4.80	0.36	0.62	1.31	0.73
Resto	5.58	3.01	0.27	0.49	1.14	0.68
2015-2020						
Toluca	6.35	3.51	0.41	0.79	0.96	0.68
Valle de México	9.08	6.03	0.32	0.52	1.47	0.74
Resto	3.27	1.17	0.29	0.47	1.01	0.32
<i>Emigración</i>						
1995-2000						
Toluca	5.76	1.61	0.90	1.38	1.28	0.58
Valle de México	8.77	3.64	0.75	0.64	2.78	0.96
Resto	4.09	1.45	0.53	0.75	0.98	0.37
2005-2010						
Toluca	6.08	1.98	0.53	1.03	1.85	0.69

continúa

Valle de México	6.30	1.76	0.40	0.86	2.57	0.71
Resto	2.39	0.48	0.16	0.55	0.95	0.25
2010-2015						
Toluca	14.14	4.20	1.38	2.49	4.44	1.63
Valle de México	4.92	2.08	0.19	0.43	1.79	0.43
Resto	1.87	0.59	0.10	0.41	0.63	0.14
2015-2020						
Toluca	5.08	1.58	0.41	1.05	1.46	0.56
Valle de México	6.32	2.62	0.31	0.64	2.17	0.58
Resto	1.78	0.56	0.10	0.39	0.60	0.13
<i>Migración neta</i>						
1995-2000						
Toluca	7.89	7.42	-0.68	-0.60	1.48	0.27
Valle de México	5.92	6.42	-0.41	0.20	-0.44	0.14
Resto	7.68	5.68	-0.23	0.01	1.30	0.91
2005-2010						
Toluca	7.72	7.53	-0.21	-0.19	0.28	0.30
Valle de México	5.70	6.74	0.02	-0.14	-0.93	0.00
Resto	7.70	6.25	0.21	0.08	0.65	0.52
2010-2015						
Toluca	-7.47	-0.12	-1.10	-2.03	-3.28	-0.95
Valle de México	2.90	2.72	0.18	0.19	-0.48	0.30
Resto	3.71	2.42	0.17	0.08	0.51	0.54
2015-2020						
Toluca	1.27	1.93	0.00	-0.27	-0.50	0.11
Valle de México	2.76	3.41	0.00	-0.12	-0.69	0.16
Resto	1.49	0.61	0.20	0.08	0.41	0.19

continúa

Tabla 4: Continuación

Destino u origen	Total	Mujeres				
		Cd México	Frontera	Centro Norte	Centro	Sur
<i>Inmigración</i>						
1995-2000						
Toluca	13.25	8.53	0.21	0.97	2.61	0.93
Valle de México	14.82	9.90	0.31	0.95	2.54	1.13
Resto	12.46	7.35	0.30	0.95	2.42	1.44
2005-2010						

continúa

Migración interna en el Estado de México 1965-2020 / V. PARTIDA BUSH

Toluca	13.90	9.34	0.29	0.93	2.31	1.02
Valle de México	11.73	8.16	0.37	0.76	1.69	0.75
Resto	9.83	6.46	0.36	0.64	1.59	0.77
2010-2015						
Toluca	6.75	4.29	0.27	0.48	1.03	0.67
Valle de México	7.63	4.55	0.34	0.64	1.36	0.75
Resto	6.08	3.34	0.32	0.56	1.17	0.70
2015-2020						
Toluca	6.15	3.35	0.39	0.83	0.93	0.64
Valle de México	8.80	5.78	0.30	0.52	1.44	0.75
Resto	3.53	1.29	0.29	0.57	1.00	0.37
<i>Emigración</i>						
1995-2000						
Toluca	5.97	2.30	0.71	1.18	1.26	0.52
Valle de México	9.64	3.94	0.63	1.40	2.77	0.91
Resto	5.18	2.63	0.44	0.66	1.09	0.36
2005-2010						
Toluca	5.37	1.78	0.47	1.03	1.52	0.58
Valle de México	6.27	1.98	0.33	0.77	2.53	0.67
Resto	2.43	0.70	0.14	0.33	1.01	0.25
2010-2015						
Toluca	13.09	4.34	0.92	2.08	4.35	1.39
Valle de México	4.88	2.14	0.17	0.37	1.76	0.42
Resto	1.71	0.58	0.08	0.36	0.55	0.14
2015-2020						
Toluca	4.59	1.54	0.29	0.91	1.39	0.46
Valle de México	6.16	2.67	0.25	0.55	2.11	0.56
Resto	1.63	0.55	0.08	0.34	0.53	0.13
<i>Migración neta</i>						
1995-2000						
Toluca	7.28	6.23	-0.50	-0.21	1.35	0.41
Valle de México	5.18	5.96	-0.32	-0.46	-0.23	0.22
Resto	7.28	4.72	-0.14	0.30	1.33	1.08
2005-2010						
Toluca	8.53	7.57	-0.18	-0.10	0.79	0.44
Valle de México	5.46	6.18	0.04	0.00	-0.84	0.08
Resto	7.40	5.76	0.23	0.31	0.58	0.52

continúa

2010-2015						
Toluca	-6.34	-0.05	-0.66	-1.60	-3.32	-0.72
Valle de México	2.75	2.40	0.17	0.26	-0.40	0.32
Resto	4.37	2.76	0.24	0.20	0.61	0.56
2015-2020						
Toluca	1.55	1.81	0.09	-0.08	-0.46	0.18
Valle de México	2.64	3.11	0.05	-0.03	-0.67	0.19
Resto	1.90	0.74	0.21	0.23	0.48	0.24

Fuente: Tabla 2.

Con altibajos, la tendencia a la baja en las tasas de inmigración se corrobora, en el panel superior de la Tabla 3, para las cinco regiones externas de procedencia. En la emigración el escenario es distinto. En el total del Estado se advierte un aumento progresivo en los tres lustros más antiguos y con altibajos durante el presente siglo. La tendencia oscilatoria solo se reproduce de manera íntegra en las mujeres procedentes de Ciudad de México; la disminución sostenida en los tres últimos periodos entre quienes salieron de Centro de ambos sexos, se opuso al ligero aumento en el total de llegadas de 2005-2010 al lustro siguiente, y mientras en los hombres iguala el ascenso en los dos primeros periodos, en las mujeres se contraponen al descenso en el total de arribos.

Los patrones temporales difieren entre las tres zonas de la entidad (Tabla 4). Pese a que la temporalidad es distinta⁷, la tendencia es igual entre los sexos del total de la entidad y de Resto, siendo las excepciones Toluca —en la disminución en la inmigración proporcional femenina procedente de Frontera del primer al segundo lustros y aumento en la masculina— y —Valle de México— donde la relación entre los sexos es inversa.⁸

La tendencia de la tasa de inmigración de Resto replica, de manera íntegra en ambos sexos, la pauta temporal del total de la entidad (en los cuatro periodos comparables de la Tabla 3), como se aprecia en el panel superior de la Tabla 4; en Valle de México la excepción se tiene en la procedencia de Centro del tercer al cuarto periodo;⁹ y en Toluca la diferencia entre los sexos en la corriente originada en Centro Norte en los primeros dos lustros.

⁷ No se dispone de información comparable para el conteo de población de 2005.

⁸ Debido al redondeo, las tasas femeninas del flujo procedente de Sur del segundo y tercer lustros de la Tabla 3, 4 son iguales; sin embargo, si se consideran cuatro decimales, las masculinas aumentaron de 0.7173 a 0.7296 por mil, mientras las femeninas disminuyeron de 0.7459 a 0.7456.

⁹ Aumento en las tasas del segundo al tercer quinquenio y de este al cuarto en los hombres y entre los dos últimos lustros en las mujeres, cuando la tendencia del total de la entidad es a la baja en los cuatro periodos considerados en la Tabla 3 en ambos sexos.

La trayectoria de las tasas de inmigración del total de la entidad, se reproduce de manera íntegra en ambos sexos en Toluca entre los periodos intermedios, pero solo en unos cuantos casos en el resto de los cambios interquinquenales; por el contrario, la similitud de Valle de México con el total es casi completa, excepto en ambos sexos que el cambio se verifica entre los dos intervalos postreros en la movilidad originada en Sur, hecho que se duplica entre el segundo y tercer lustro en los varones; y en Resto, casi similar a Valle de México, la tendencia global del Estado de México se replica, menos en la inversión de las tasas del total de la entidad en los procedentes de Valle de México y Centro que en Resto preserva la baja, diferencia que se mantiene en la inmigración total de la zona.

En la emigración las disimilitudes aumentan, mientras en Valle de México la única diferencia entre los sexos se tiene en el mantenimiento o en la permuta del acrecentamiento o decremento relativo en los dos primeros periodos en la corriente que se dirige hacia Centro Norte, la discrepancia se advierte en Ciudad de México y Centro Norte como destinos en los quinquenios intermedios y en el total de los últimos dos lustros; mientras en las salidas globales de la entidad y en Toluca se aprecian dos discordancias: en el primer caso, los arribos a Centro Norte al inicio de la ventana temporal y a Ciudad de México en los intervalos recientes; y, en el segundo caso, las llegadas a Ciudad de México y el total en los dos primeros periodos.

En las salidas para cada sexo con el total del Estado de México como referencia, hay concordancia total en los hombres de Toluca en los dos últimos quinquenios, pero solo una similitud en los primeros dos lustros en las llegadas a Frontera, y entre los periodos intermedios el total de egresos y Ciudad de México como destino. En las mujeres, en cambio, si bien las igualdades aumentan, en ningún periodo se tienen en todos los destinos; las desigualdades corresponden en los primeros dos lustros en Centro y Sur como destinos y en los finales en Ciudad de México, pero en los intermedios hay concordancia en el total y Ciudad de México.

En Valle de México las similitudes también son profusas; los pocos distanciamientos del patrón global del Estado se advierten, en ambos sexos entre los lustros intermedios, en el total y en las migraciones hacia Ciudad de México, entre los tres primeros periodos en las masculinas que finalizan en Centro Norte y en los intervalos finales en las femeninas que se orientan hacia Ciudad de México.

En los hombres de Resto se tiene el panorama más nítido, pues apenas se advierten dos excepciones: las llegadas a Centro Norte en los dos primeros quinquenios y la emigración total en los lustros centrales. En las mu-

eres las discrepancias aumentan levemente: el total y Ciudad de México como destino entre los tres periodos postreros y Centro Norte como preferencia para establecer su nueva residencia en los dos intervalos iniciales.

Las tasas de migración neta total, igual que sus dos componentes, están determinadas principalmente por el intercambio poblacional con Ciudad de México; incluso solo en la movilidad residencial femenina con Sur se mantiene la ganancia positiva, como se puede ver en el panel inferior de la Tabla 3. Con excepción de este caso femenino, son contados los casos donde hay ganancia neta por migración a partir de 1995, sobre todo entre los varones, siendo el intercambio con Centro lo que determina principalmente la reducción de la ganancia con Ciudad de México.

A diferencia del análisis anterior —sobre la pauta temporal del mantenimiento o del cambio de acrecentamiento o decremento en las tasas de inmigración y de emigración—, en las de migración neta, el enfoque es más al signo de la tasas, es decir, si el intercambio de población con las cinco regiones externas al Estado de México aumenta o disminuye la población de la entidad. Para eso, se toman en cuenta, del último panel de la Tabla 3, solo los cuatro quinquenios considerados en el panel inferior de la Tabla 4.

En el contraste por sexo, se verifica la igualdad de signo en las tasas de migración neta en la mayoría de los casos. Las excepciones son nulas en Toluca y Resto, y apenas dos en Valle de México (primer y segundo quinquenios).

En la comparación de cada zona con el total, el número de discrepancia aumenta conforme avanza el tiempo del primer al tercer lustro, con disminución en el cuarto. Las diferencias se concentran en Toluca y en Resto con siete, principalmente en los intervalos intermedios, donde destacan las mujeres de Toluca con cuatro en el tercero, pues solo en el intercambio con Centro Norte y Centro acusan pérdida como el total de la entidad. En cambio, solo en Resto hay discrepancias en el periodo postrero, en ambos sexos en la permuta con Centro Norte y Centro.

En Valle de México las diferencias en el signo de la migración neta son solo tres en ambos sexos, incluso nulas en ambos sexos en 2015-2020 y en los varones en 2005-2010. Esta similitud era esperada por la gran concentración de las transferencias de habitantes de la zona con Ciudad de México, o si se quiere, llamar movilidad intraurbana dentro de la ZMVM.

LA MOVILIDAD TERRITORIAL DENTRO DEL ESTADO EN 1995-2020

La migración dentro de la entidad tiene rasgos propios que derivan, presumiblemente, de cambios históricos en la metropolización de algunas de sus

ciudades y del modelo económico de la globalización prevaleciente en la ventana temporal que nos ocupa.

La manera más nítida de apreciar la dirección de los flujos migratorios es, indudablemente, mediante las matrices de origen y destino, las cuales se reproducen en la Tabla 5, la cual contiene los flujos entre y dentro de las tres zonas en que hemos dividido al Estado.

Tabla 5. Migrantes intermunicipales entre y dentro de las zonas del Estado de México por sexo, 1995-2020

Hacia	Hombres desde:			
	Toluca	Valle de México	Resto	Inmigrantes*
<i>Flujos</i>				
1995-2000				
Toluca	830	12 339	1 797	14 966
Valle de México	6 259	0	3 591	9 850
Resto	3 916	7 400	3 517	14 833
Emigrantes	11 005	19 739	8 905	39 649
Intra urbana	12 402	246 353	0	258 755
Total	23 407	266 092	8 905	298 404
2005-2010				
Toluca	1 732	10 749	6 356	18 837
Valle de México	17 776	0	8 861	26 637
Resto	3 603	4 697	5 654	13 954
Emigrantes	23 111	15 446	20 871	59 428
Intra urbana	36 738	337 961	0	374 699
Total	59 849	353 407	20 871	434 127
2010-2015				
Toluca	2 441	15 751	3 011	21 203
Valle de México	7 110	0	3 208	10 318
Resto	6 265	3 871	6 630	16 766
Emigrantes	15 816	19 622	12 849	48 287
Intra urbana	29 216	247 229	0	276 445
Total	45 032	266 851	12 849	324 732
2015-2020				
Toluca	1 372	3 536	3 637	8 545
Valle de México	8 226	0	4 647	12 873
Resto	5 360	3 014	6 510	14 884
Emigrantes	14 958	6 550	14 794	36 302

continúa

Intra urbana	23 157	198 896	0	222 053
Total	38 115	205 446	14 794	258 355
Migración neta				
1995-2000				
Toluca	0	6 080	- 2 119	3 961
Valle de México	- 6 080	0	- 3 809	- 9 889
Resto	2 119	3 809	0	5 928
2005-2010				
Toluca	0	- 7 027	2 753	- 4 274
Valle de México	7 027	0	4 164	11 191
Resto	- 2 753	- 4 164	0	- 6 917
2010-2015				
Toluca	0	8 641	- 3 254	5 387
Valle de México	- 8 641	0	- 663	- 9 304
Resto	3 254	663	0	3 917
2015-2020				
Toluca	0	- 4 690	- 1 723	- 6 413
Valle de México	4 690	0	1 633	6 323
Resto	1 723	- 1 633	0	90

continúa

Tabla 5: Continuación

Hacia	Mujeres desde:			
	Toluca	Valle de México	Resto	Inmigrantes*
<i>Flujos</i>				
1995-2000				
Toluca	882	13 520	1 901	16 303
Valle de México	5 911	0	3 796	9 707
Resto	4 840	9 073	4 216	18 129
Emigrantes	11 633	22 593	9 913	44 139
Intra urbana	13 586	251 150	0	264 736
Total	25 219	273 743	9 913	308 875
2005-2010				
Toluca	2 141	11 773	9 419	23 333
Valle de México	18 308	0	9 614	27 922
Resto	3 489	5 182	7 604	16 275
Emigrantes	23 938	16 955	26 637	67 530
Intra urbana	38 172	349 148	0	387 320

continúa

Migración interna en el Estado de México 1965-2020 / V. PARTIDA BUSH

Total	62 110	366 103	26 637	454 850
2010-2015				
Toluca	2 470	16 377	3 334	22 181
Valle de México	7 520	0	3 449	10 969
Resto	7 935	4 685	8 928	21 548
Emigrantes	17 925	21 062	15 711	54 698
Intra urbana	32 495	263 679	0	296 174
Total	50 420	284 741	15 711	350 872
2015-2020				
Toluca	1 440	4 480	4 324	10 244
Valle de México	7 948	0	4 739	12 687
Resto	5 691	3 383	7 806	16 880
Emigrantes	15 079	7 863	16 869	39 811
Intra urbana	26 052	203 504	0	229 556
Total	41 131	211 367	16 869	269 367
Migración neta				
1995-2000				
Toluca	0	7 609	- 2 939	4 670
Valle de México	- 7 609	0	- 5 277	- 12 886
Resto	2 939	5 277	0	8 216
2005-2010				
Toluca	0	- 6 535	5 930	- 605
Valle de México	6 535	0	4 432	10 967
Resto	- 5 930	- 4 432	0	- 10 362
2010-2015				
Toluca	0	8 857	- 4 601	4 256
Valle de México	- 8 857	0	- 1 236	- 10 093
Resto	4 601	1 236	0	5 837
2015-2020				
Toluca	0	- 3 468	- 1 367	- 4 835
Valle de México	3 468	0	1 356	4 824
Resto	1 367	- 1 356	0	11

* Total para la migración neta.

Fuente: Censos de población de 2000, 2010 y 2020 y encuesta intercensal 2015.

De acuerdo con la definición de migración adoptada en el capítulo 1, en el sentido de que el traslado se debe quedar fuera del área de influencia de una ciudad o de un pueblo, y si se considera como una solo unidad ur-

bana cualquiera de las tres zonas metropolitanas del Estado (Toluca, Tianguistenco y Valle de México), los desplazamientos entre los municipios circunscritos a esas metrópolis, al no ser migraciones, sino *movimientos intraurbanos*, es que se muestran aparte en el renglón penúltimo de cada panel.

En la zona Toluca, la celda correspondiente al renglón nombrado “intraurbana” pertenece a la suma de los desplazamientos dentro de cada una de las zonas metropolitanas de Toluca y de Tianguistenco; en cambio, los movimientos entre ambas y con respecto a los dos municipios restantes de la región, al ser migraciones, se presentan en la primera celda de la diagonal principal de todos los paneles. Todos los cambios de residencia entre los 59 municipios de la región Valle de México son intraurbanos, debido a que forman parte de la zona metropolitana del Valle de México, por eso no hay migraciones dentro de la región (el valor de cero en la segunda celda de la diagonal principal de cada uno de los paneles). Como en la región Resto no hay zonas metropolitanas ni conurbaciones que se extiendan sobre dos o más municipios, no hay movilidad intraurbana y todas las mudanzas entre los 43 municipios de la región son migraciones, tanto las respectivas a las dos zonas restantes, como dentro de la misma zona Resto.

Destaca la acentuada concentración del total de las mudanzas intermunicipales de los desplazamientos intraurbanos del Valle de México: en las mujeres 81.3 por ciento en el primer quinquenio, 76.8 por ciento en el segundo, 75.1 por ciento en el tercero y 75.5 por ciento en el último; y en los hombres 82.6, 77.8, 76.1 por ciento y 77 por ciento, respectivamente. Y si se agrega la movilidad dentro de las dos metrópolis de la zona Toluca, la movilidad intraurbana total de la entidad aumenta a 85.7, 85.2, 84.4 y 85.2 por ciento, respectivamente, de los traslados femeninos; y a 86.7, 86.3, 85.1 y 85.9 por ciento de los masculinos, respectivamente.

Durante el periodo en el que la economía se orientó a la producción de bienes y servicios para satisfacer el consumo doméstico, conocido como *industrialización por sustitución de importaciones* o de *desarrollo estabilizador*, predominó la migración del ámbito rural al urbano; y al dirigirla a los mercados internacionales dentro del proceso de *globalización* de la economía mundial, la movilidad entre áreas urbanas ha sido la pauta dominante (Partida, 2014).

Si se omiten las mudanzas intraurbanas, el patrón mencionado arriba se reproduce en la migración dentro del Estado de México, toda vez que el intercambio poblacional entre Valle de México y Toluca abarca casi la mitad del total de las migrantes femeninas en los primeros tres periodos (44, 44.5

y 43.7, respectivamente),¹⁰ para disminuir a menos de la tercera parte en el cuarto (3.25) y un poco más en los masculinos (46.9, 48.0, 47.3 y 32.4 por ciento, respectivamente). Es difícil aventurar alguna hipótesis sobre la inversión del monto de los flujos entre ambas regiones en el segundo y cuarto lustros, esto es, solo en ambos periodos el flujo de Toluca hacia Valle de México excedió a la corriente en sentido contrario, inversión que se replica en la emigración total de mayor cuantía, y solo ahí, el éxodo de Valle de México es el menor entre las tres regiones, en los quinquenios restantes el menor corresponde a Resto.

En el panel inferior de la Tabla 5, se muestran los saldos netos migratorios entre las tres zonas. A pesar de que sobresalen los intercambios entre Toluca y Valle de México por el monto de la contribución al crecimiento demográfico, en el total —positivo o negativo— solo destaca el aporte en Valle de México en los primeros tres quinquenios, equilibrándose los montos entre Toluca y Valle de México, con signo opuesto, en el cuarto intervalo.¹¹ No obstante, 14 de los 68 flujos interregionales excedieron ocho mil personas, en los intercambios netos solo dos (Toluca y Valle de México de ambos sexos) de los 24 superaron esa cota.

Cuando los desplazamientos territoriales se relativizan al tamaño de la población residente, el panorama es distinto, como se aprecia en las tasas brutas de la Tabla 6.

Tabla 6: Tasas brutas de migración intermunicipal entre y dentro de las zonas del Estado de México por sexo, 1995-2020

Hacia	Hombres desde:			Inmigración*
	Toluca	Valle de México	Resto	
<i>Flujos</i>				
1995-2000				
Toluca	0.21	0.54	0.48	3.72
Valle de México	1.56	0.00	0.96	0.43
Resto	0.97	0.32	0.94	3.97
Emigración total	2.74	0.86	2.39	1.29
Intra urbana	3.09	10.70	0.00	8.41
Total	5.82	11.56	2.39	9.70
2005-2010				

continúa

¹⁰ Por ejemplo, el intercambio de mujeres en 2010-2015 es $16,377 + 7530 = 23,897$ que representa 43.7 por ciento del total de 54,698 migrantes del quinquenio.

¹¹ Como la migración dentro de Toluca y Resto y la movilidad intraurbana en Toluca y Valle de México son origen y destino al mismo tiempo, la migración neta es cero y no cambia el monto de habitantes de la región, porque todas las celdas son iguales a cero.

Toluca	0.34	0.40	1.47	3.68
Valle de México	3.47	0.00	2.05	0.99
Resto	0.70	0.18	1.31	3.23
Emigración total	4.51	0.58	4.83	1.64
Intra urbana	7.17	12.60	0.00	10.33
Total	11.68	13.17	4.83	11.97
2010-2015				
Toluca	0.43	0.55	0.64	3.74
Valle de México	1.26	0.00	0.68	0.36
Resto	1.11	0.14	1.41	3.58
Emigración total	2.79	0.69	2.74	1.24
Intra urbana	5.16	8.67	0.00	7.11
Total	7.95	9.36	2.74	8.35
2015-2020				
Toluca	0.22	0.12	0.74	1.39
Valle de México	1.33	0.00	0.94	0.43
Resto	0.87	0.10	1.32	3.02
Emigración total	2.43	0.22	3.00	0.88
Intra urbana	3.76	6.57	0.00	5.37
Total	6.18	6.78	3.00	6.24
<i>Migración neta</i>				
1995-2000				
Toluca	0.00	1.51	-0.53	0.99
Valle de México	-0.26	0.00	-0.17	-0.43
Resto	0.57	1.02	0.00	1.59
2005-2010				
Toluca	0.00	-1.37	0.54	-0.83
Valle de México	0.26	0.00	0.16	0.42
Resto	-0.64	-0.96	0.00	-1.60
2010-2015				
Toluca	0.00	1.53	-0.57	0.95
Valle de México	-0.30	0.00	-0.02	-0.33
Resto	0.69	0.14	0.00	0.84
2015-2020				
Toluca	0.00	-0.76	-0.28	-1.04
Valle de México	0.15	0.00	0.05	0.21
Resto	0.35	-0.33	0.00	0.02

continúa

Tabla 6: Continuación

Hacia	Mujeres desde:			Inmigración*
	Toluca	Valle de México	Resto	
<i>Flujos</i>				
1995-2000				
Toluca	0.21	0.57	0.49	3.90
Valle de México	1.42	0.00	0.99	0.41
Resto	1.16	0.38	1.10	4.72
Emigración total	2.79	0.96	2.58	1.40
Intra urbana	3.25	10.63	0.00	8.37
Total	6.04	11.59	2.58	9.76
2005-2010				
Toluca	0.40	0.42	2.07	4.35
Valle de México	3.41	0.00	2.12	1.00
Resto	0.65	0.19	1.67	3.58
Emigración total	4.46	0.61	5.86	1.79
Intra urbana	7.12	12.51	0.00	10.24
Total	11.58	13.12	5.86	12.03
2010-2015				
Toluca	0.42	0.55	0.68	3.73
Valle de México	1.27	0.00	0.70	0.37
Resto	1.34	0.16	1.81	4.38
Emigración total	3.02	0.71	3.19	1.34
Intra urbana	5.47	8.84	0.00	7.28
Total	8.49	9.54	3.19	8.62
2015-2020				
Toluca	0.22	0.14	0.83	1.59
Valle de México	1.23	0.00	0.91	0.40
Resto	0.88	0.11	1.51	3.26
Emigración total	2.34	0.25	3.26	0.92
Intra urbana	4.04	6.42	0.00	5.30
Total	6.38	6.67	3.26	6.22
<i>Migración neta</i>				
1995-2000				
Toluca	0.00	1.82	-0.70	1.12
Valle de México	-0.32	0.00	-0.22	-0.55
Resto	0.76	1.37	0.00	2.14
2005-2010				
Toluca	0.00	-1.22	1.11	-0.11
Valle de México	0.23	0.00	0.16	0.39
Resto	-1.30	-0.98	0.00	-2.28
2010-2015				
Toluca	0.00	1.49	-0.77	0.72
Valle de México	-0.30	0.00	-0.04	-0.34
Resto	0.93	0.25	0.00	1.19

continúa

2015-2020				
Toluca	0.00	-0.54	-0.21	-0.75
Valle de México	0.11	0.00	0.04	0.15
Resto	0.26	-0.26	0.00	0.00

* Total para la migración neta.

Fuente: Tabla 5.

En general, la propensión a migrar entre y dentro del conjunto de las tres zonas, aumentó del primero al segundo lustro (por ejemplo, de 1.4 por mil en 1995-2000 a 1.79 por mil en 2005-2010 en las mujeres) para descender en los dos últimos, mismo escenario en la movilidad intraurbana y, por ende, en los traslados totales.

Debido a que Valle de México concentra casi tres cuartas partes de la población de ambos sexos de la entidad a lo largo de los dos decenios, sus salidas son las más altas, excepto en el segundo periodo; no obstante, como la discrepancia es más acentuada entre los habitantes que entre los migrantes, tanto en Toluca como en Resto, sus tasas de inmigración y emigración son las más bajas entre las tres zonas, menos la de la octava parte de la mayoría de los periodos, aproximadamente un tercio en las tasas de emigración de ambos sexos con las dos zonas restantes en 1995-2000, y las de inmigración femenina en 2005-2010 y masculina de 2015-2020, la de llegada de las mujeres en el segundo lustro debido, en buena parte, a la inversión de la corriente mayoritaria entre Toluca y Valle de México.

En el panel inferior de la Tabla 6 se reproducen las tasas de migración neta interregional. Se advierte que la simetría con el signo opuesto de las matrices de la Tabla 5 no se replica ahora, lo cual se debe a que los denominadores de las tasas de migración neta corresponden al volumen de los habitantes de cada zona específica. Se aprecia que, mientras en el primer quinquenio el mayor crecimiento proporcional ocurrió en Resto en ambos sexos, en el segundo periodo se invirtió para ser el mayor decremento. Y entre las tasas de flujos específicos, se advierte que en los cuatro periodos, en términos absolutos en ambos sexos, sean las tasas de migración neta de Toluca con respecto a Valle de México las que superen uno al millar (positivo o negativo), excepto en el último intervalo. También mayor que uno al millar en la ganancia de Resto con Valle de México en ambos sexos y de Toluca con Resto en las mujeres en el primer quinquenio. En cuatro corrientes adicionales, la tasa —en valor absolutos— también excedió uno por mil: Resto con respecto a Valle de México en ambos sexos en el primer quinquenio, Toluca con respecto a Resto en las mujeres y en sentido inverso en hombres en el segundo lustro.

LAS TASAS DE MIGRACIÓN POR EDAD

La composición por edad de los migrantes se encuentra estrechamente vinculada al ciclo de vida de las personas y de los hogares. Generalmente es en la juventud y en las primeras edades adultas cuando los individuos migran porque dejan el hogar paterno para formar una nueva familia, ya que al inicio de su vida laboral necesitan desplazarse territorialmente para conseguir el empleo deseado o porque el cambio de residencia les permitirá garantizar su sustento y el de sus familiares.

De manera general, estos rasgos se advierten en la Figura 1, la cual muestra la pauta común de la migración interna, con sus edades y sus componentes típicos:

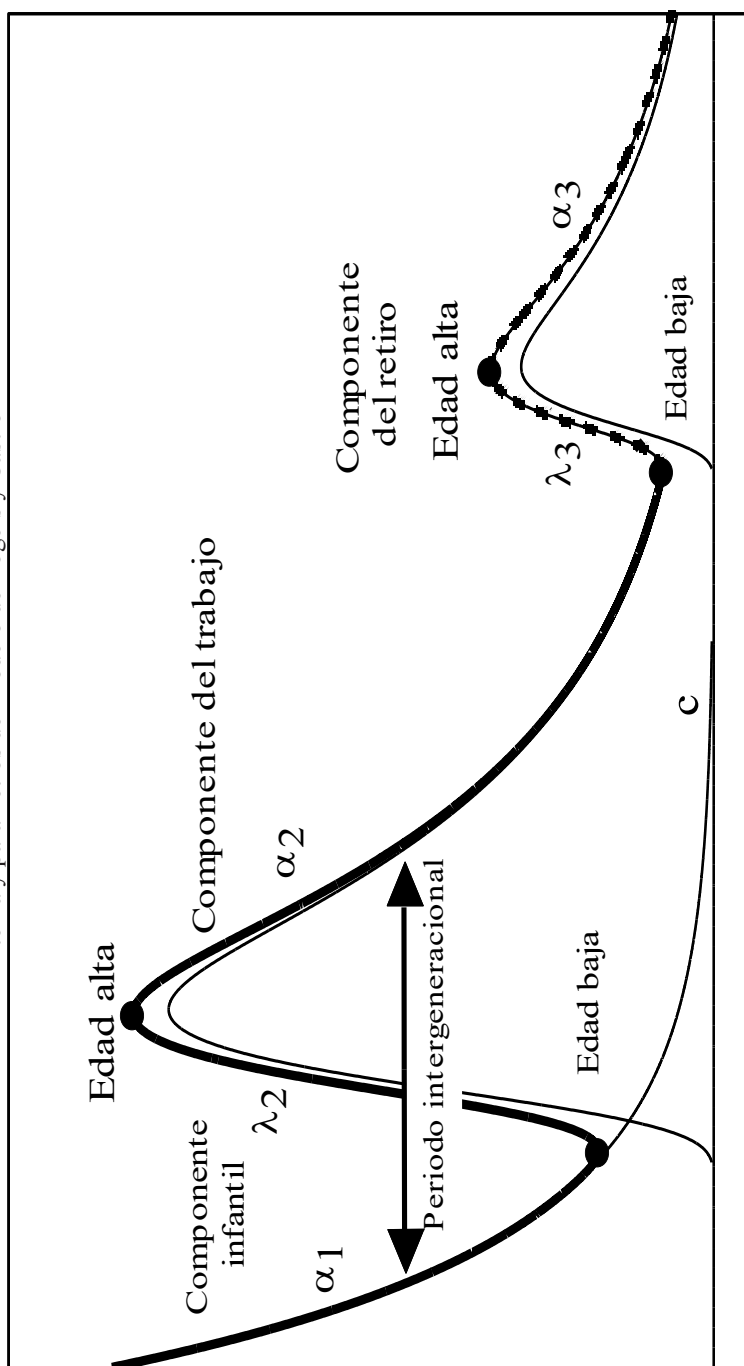
1. *Infantil*. Va del inicio de la vida a la primera edad “baja”, es decir, donde las tasas alcanzan un mínimo en la niñez o adolescencia.
2. *Trabajo*. Se extiende desde esa primera edad baja hasta la segunda edad baja si existe el componente de *retiro*, o hasta el final de la vida si no existe este, alcanzando la tasa máxima en la primera edad “alta”.
3. *Retiro*. Es menos común, pero se advierte en 92 de los 656 patrones etarios considerados aquí. En algunos casos, la edad alta de este componente de retiro se ubica en los años ochenta de edad y probablemente se vincula más a la reunificación familiar en la vejez (Partida, 2003) que propiamente al retiro de la actividad económica.

El patrón típico de las tasas de movilidad espacial por edad, presentado en la Figura 1, se reprodujo en todos los flujos poblacionales considerados aquí; como se dijo arriba, solo en una minoría se observó la componente del retiro, con lo cual se buscó caracterizar las pautas etarias a partir de la edad alta de la componente del trabajo —una medida de posición— y el periodo intergeneracional —una medida de dispersión—. Para ello, se suavizaron las tasas con el modelo de Rogers y Castro (1981) que se incluye en la Figura 1.¹²

Se formaron conglomerados con ambas medidas considerando los 656 flujos, es decir, la inmigración y emigración del total del Estado y de sus tres zonas con respecto a cada una de las cinco regiones ajenas a la entidad, así como los desplazamientos dentro del Estado, esto corresponde a todas las celdas significativas de las Tablas 1, 2 y 5, excepto la migración neta.

¹² $M_x = a_1 e^{-a_1 x} + a_2 \exp \{-a_2(x - \mu_2) - e^{-\lambda_2(x - \mu_2)}\} + a_3 \exp \{-a_3(x - \mu_3) - e^{-\lambda_3(x - \mu_3)}\} + c$

Figura 1: Edades y componentes del patrón típico de las tasas de migración interna y parámetros del modelo de Rogers y Castro



Fuente: adaptación del modelo de Rogers y Castro (1981: 6).

La distribución de ambos indicadores de las 656 corrientes migratorias y movilidades intraurbanas se reproduce en los histogramas de frecuencias de la Gráfica 1.¹³ Se advierte que, mientras el reparto de la edad alta es de sesgo izquierdo, el del intervalo intergeneracional es de sesgo derecho. Los patrones opuestos conllevan una escasa correlación lineal, como lo indica el coeficiente respectivo de 0.310. Así, se probaron cuatro procedimientos estadísticos de agrupación por conglomerados comunes (k medias con distancia euclidiana y máxima y k medianas con las mismas distancias), clasificando los 656 patrones en tres grupos. En los agrupamientos de k media se identifican claramente los tres patrones estándar buscados, lo que no ocurre con ambos de k mediana. Se seleccionaron los conglomerados de k media distancia euclidiana, ahí se distinguen de manera más nítida los tres patrones buscados. En la Gráfica 2 se muestran los centros de los conglomerados, y de acuerdo a la ubicación de la edad alta de la componente del trabajo, se intitularon *joven, medio y tardío*.

La clasificación de los 656 flujos migratorios considerados se reproducen de la Tabla 7 a la Tabla 9, según el tipo de desplazamiento territorial: 292 jóvenes, 64 medios y 300 tardíos. En general, se aprecia el predominio mayor de los patrones jóvenes entre las mujeres (213) que entre los hombres (79), relación que se invierte en las pautas tardías (98 de mujeres y 202 de hombres) y en las estructuras etarias medias hay una diferencia apenas mayor en los varones (47) que en las féminas (17).

En la migración hacia la entidad, en la Tabla 7, hay un ligero predominio de los patrones tardíos (45) sobre los jóvenes (40), relación que se mantiene en los hombres (26 y 16, respectivamente) pero se invierte en las mujeres (19 y 25). Los patrones medios son escasos (4 de mujeres y 6 de hombres).

Tabla 7: Patrones tipo de las tasas de inmigración y emigración del Estado de México por sexo, con respecto a las cinco regiones externas, 1970-2020

Lustro	Total	Hombres				
		Cd México	Frontera	Cen Norte	Centro	Sur
<i>Inmigración</i>						
1970-1975	Tardío	Tardío	Medio	Medio	Medio	Medio
1975-1980	Tardío	Tardío	Tardío	Medio	Tardío	Tardío
1985-1990	Tardío	Tardío	Tardío	Medio	Joven	Joven
1995-2000	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven

continúa

¹³ Solo se consideran los desplazamientos territoriales de 1970 en adelante, ya que no se dispone de los datos *ad hoc* por edad en el censo de 1970.

2000-2005	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven
2005-2010	Tardío	Tardío	Joven	Tardío	Joven	Joven
2010-2015	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
2015-2020	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
<i>Emigración</i>						
1970-1975	Tardío	Joven	Medio	Medio	Tardío	Joven
1975-1980	Joven	Joven	Tardío	Tardío	Joven	Joven
1985-1990	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
1995-2000	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
2000-2005	Tardío	Tardío	Medio	Tardío	Tardío	Tardío
2005-2010	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
2010-2015	Tardío	Medio	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
2015-2020	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Joven

continúa

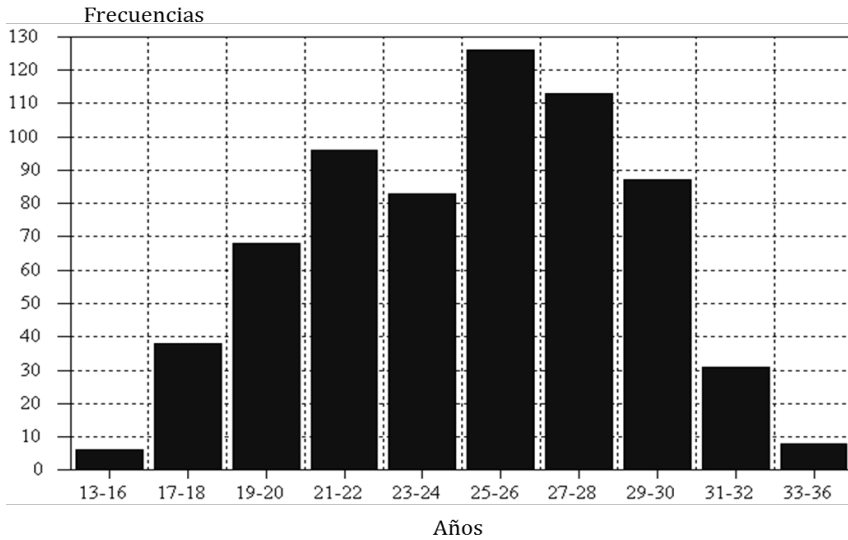
Tabla 7: Continuación

Lustro	Mujeres					
	Total	Cd México	Frontera	Cen Norte	Centro	Sur
<i>Inmigración</i>						
1970-1975	Joven	Tardío	Medio	Medio	Medio	Medio
1975-1980	Joven	Joven	Tardío	Joven	Joven	Joven
1985-1990	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
1995-2000	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven	Joven
2000-2005	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
2005-2010	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
2010-2015	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
2015-2020	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
<i>Emigración</i>						
1970-1975	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven
1975-1980	Joven	Joven	Medio	Joven	Joven	Joven
1985-1990	Joven	Joven	Tardío	Joven	Joven	Joven
1995-2000	Joven	Medio	Joven	Joven	Joven	Joven
2000-2005	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven
2005-2010	Joven	Tardío	Joven	Joven	Joven	Joven
2010-2015	Tardío	Medio	Tardío	Tardío	Joven	Joven
2015-2020	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven

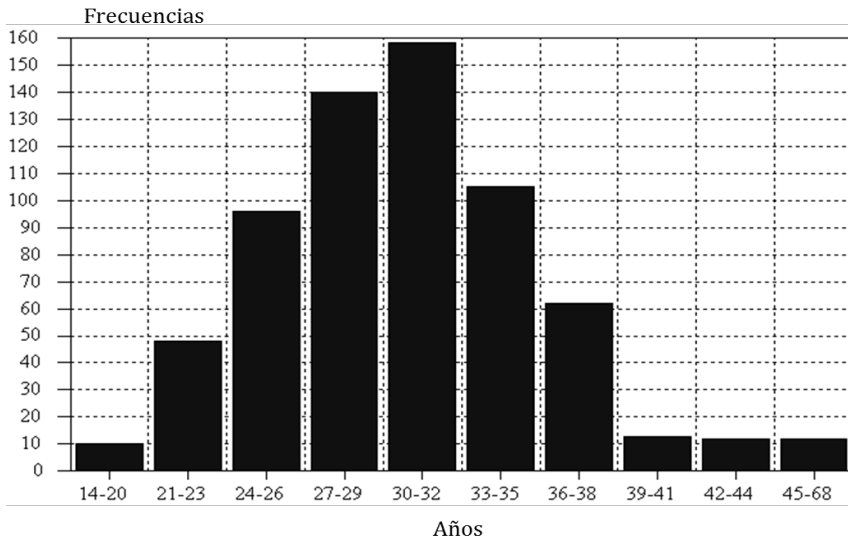
Fuente: Censos de población de 1980 a 2010, conteo de 2005 y encuesta intercensal 2015.

Gráfica 1: Frecuencias de los flujos hacia, desde y dentro del Estado de México, 1970-2020

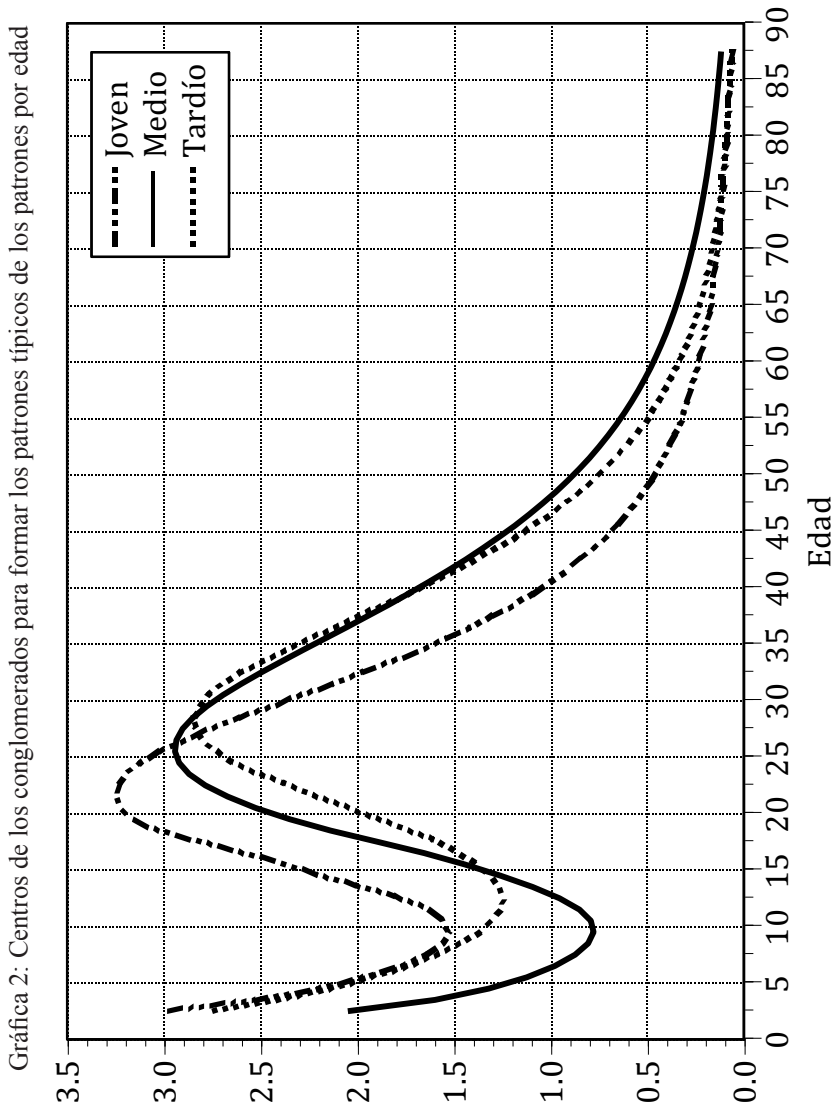
Edad alta



Intervalo intergeneracional



Fuente: Censos de población de 1980 a 2020 y encuesta intercensal 2015.



Fuente: Censos de población de 1980 a 2020 y encuesta intercensal 2015.

Las tasas de salida del Estado exhiben una distribución similar a las de llegada, con menor concentración en pautas juveniles (39) y mayor en tardías (50), pero la discrepancia entre los sexos es más marcada: mayor concentración de patrones femeninos jóvenes (32) y menos de patrones tardíos (12) con relación inversa en los masculinos (7 y 33, respectivamente). Nuevamente, las pautas medias son menores (tres de mujeres y cuatro de hombres).

En las tasas de llegada hacia las tres zonas en que se dividió la entidad, en la Tabla 8, se advierten distribuciones similares a las del total del Estado, aunque más acentuadas entre los sexos: las pautas jóvenes femeninas (42 patrones jóvenes y 26 tardíos) exceden las tardías masculinas (18 y 42, respectivamente), propiciando que los patrones jóvenes (60) sean también menos numerosos que los tardíos (66); mientras las estructuras medias (16, 12 de hombres y cuatro de mujeres) guardan una distribución más masculinizada que en la inmigración de la entidad federativa en su conjunto.

Tabla 8: Patrones tipo de las tasas de inmigración y emigración de las zonas del Estado de México por sexo, con respecto a las cinco regiones externas, 1995-2020

Destino u origen	Total	Hombres				
		Cd México	Frontera	Cen Norte	Centro	Sur
<i>Inmigración</i>						
1995-2000						
Toluca	Tardío	Tardío	Medio	Tardío	Tardío	Tardío
Valle de México	Tardío	Tardío	Medio	Tardío	Tardío	Joven
Resto	Medio	Medio	Tardío	Tardío	Tardío	Joven
2005-2010						
Toluca	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
Valle de México	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
Resto	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
2010-2015						
Toluca	Tardío	Medio	Medio	Tardío	Joven	Joven
Valle de México	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Medio
Resto	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Joven
2015-2020						
Toluca	Medio	Medio	Tardío	Tardío	Joven	Tardío
Valle de México	Tardío	Medio	Medio	Joven	Joven	Joven
Resto	Tardío	Medio	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
<i>Emigración</i>						
1995-2000						

continúa

Toluca	Tardío	Joven	Joven	Tardío	Tardío	Tardío
Valle de México	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven	Joven
Resto	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven	Tardío
2005-2010						
Toluca	Tardío	Joven	Joven	Medio	Tardío	Tardío
Valle de México	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
Resto	Joven	Joven	Medio	Joven	Joven	Medio
2010-2015						
Toluca	Tardío	Joven	Tardío	Joven	Tardío	Tardío
Valle de México	Tardío	Tardío	Joven	Tardío	Joven	Joven
Resto	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven
2015-2020						
Toluca	Medio	Medio	Medio	Medio	Tardío	Medio
Valle de México	Tardío	Medio	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
Resto	Joven	Joven	Medio	Medio	Joven	Joven

continúa

Tabla 8: Continuación

Destino u origen	Total	Mujeres				
		Cd México	Frontera	Cen Norte	Centro	Sur
<i>Inmigración</i>						
1995-2000						
Toluca	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
Valle de México	Tardío	Medio	Medio	Joven	Joven	Joven
Resto	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
2005-2010						
Toluca	Joven	Tardío	Joven	Joven	Joven	Joven
Valle de México	Joven	Tardío	Joven	Joven	Joven	Joven
Resto	Joven	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
2010-2015						
Toluca	Tardío	Medio	Tardío	Joven	Joven	Joven
Valle de México	Tardío	Tardío	Medio	Joven	Joven	Joven
Resto	Joven	Tardío	Joven	Joven	Joven	Joven
2015-2020						
Toluca	Tardío	Tardío	Joven	Tardío	Tardío	Tardío
Valle de México	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
Resto	Joven	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
<i>Emigración</i>						

continúa

1995-2000						
Toluca	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven
Valle de México	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven
Resto	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven
2005-2010						
Toluca	Tardío	Tardío	Tardío	Joven	Joven	Joven
Valle de México	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven
Resto	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven
2010-2015						
Toluca	Joven	Medio	Tardío	Tardío	Joven	Joven
Valle de México	Joven	Tardío	Joven	Joven	Joven	Joven
Resto	Joven	Medio	Joven	Joven	Joven	Joven
2015-2020						
Toluca	Joven	Medio	Joven	Joven	Tardío	Tardío
Valle de México	Joven	Tardío	Joven	Tardío	Tardío	Joven
Resto	Joven	Joven	Joven	Joven	Joven	Tardío

Fuente: Censos de población de 2000, 2010 y 2020 y encuesta intercensal 2015.

En la inmigración hay similitud en el reparto de los patrones del total de la entidad y de las tres zonas, no obstante, en la emigración se tiene un escenario contrario, en el agregado de las salidas de esos tres territorios hacia el resto del país, hay una fuerte predominancia de pautas jóvenes (89 en total, 57 de mujeres y 32 de hombres), menos de la tercera parte en las tardías (41, 12 y 29, respectivamente) y reparto similar en los arribos en las estructuras medias (14, 3 y 11, respectivamente).

En la movilidad espacial dentro del Estado de México, en la Tabla 9, salta a la vista la alta concentración del patrón tardío en los cambios de residencia intraurbanos, total en los hombres y el doble de tardíos (8) que de jóvenes (4) en las mujeres; mientras que en la migración entre las tres zonas y dentro de Toluca y de Resto, la distribución es diametralmente opuesta entre los sexos: una marcada concentración de jóvenes (44) que de tardíos (13) en las pautas femeninas, con el fuerte predominio de tardíos (43) y mínimo de jóvenes (6) en las masculinas, combinaciones que propician la leve mayoría de los hombres (11) que de las mujeres (3) en las estructuras medias.

Tabla 9: Patrones tipo de las tasas de migración intermunicipal entre y dentro de las zonas del Estado de México por sexo, 1995-2020

Hacia	Hombres desde:			
	Toluca	Valle de México	Resto	Inmigrantes
1995-2000				
Toluca	Tardío	Tardío	Medio	Tardío
Valle de México	Tardío		Tardío	Tardío
Resto	Medio	Tardío	Medio	Medio
Emigrantes	Tardío	Joven	Medio	Tardío
Intra urbana	Tardío	Tardío		Tardío
Total	Tardío	Tardío	Medio	Tardío
2005-2010				
Toluca	Tardío	Medio	Tardío	Medio
Valle de México	Tardío		Tardío	Tardío
Resto	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
Emigrantes	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
Intra urbana	Tardío	Tardío		Tardío
Total	Tardío	Medio	Medio	Tardío
2010-2015				
Toluca	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
Valle de México	Tardío		Tardío	Tardío
Resto	Medio	Medio	Joven	Tardío
Emigrantes	Joven	Tardío	Tardío	Tardío
Intra urbana	Tardío	Tardío		Tardío
Total	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
2015-2020				
Toluca	Joven	Medio	Tardío	Tardío
Valle de México	Tardío		Tardío	Tardío
Resto	Medio	Joven	Tardío	Joven
Emigrantes	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío
Intra urbana	Tardío	Tardío		Tardío
Total	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío

continúa

Tabla 9: Continuación

Hacia	Mujeres desde:			
	Toluca	Valle de México	Resto	Inmigrantes
1995-2000				
Toluca	Joven	Joven	Joven	Joven

continúa

Valle de México	Joven		Joven	Joven
Resto	Joven	Joven	Joven	Joven
Emigrantes	Joven	Joven	Tardío	Joven
Intra urbana	Joven	Joven		Tardío
Total	Joven	Joven	Tardío	Joven
2005-2010				
Toluca	Tardío	Tardío	Joven	Tardío
Valle de México	Joven		Joven	Joven
Resto	Joven	Tardío	Joven	Joven
Emigrantes	Joven	Medio	Joven	Joven
Intra urbana	Tardío	Joven		Tardío
Total	Joven	Joven	Tardío	Joven
2010-2015				
Toluca	Tardío	Tardío	Joven	Tardío
Valle de México	Tardío		Joven	Joven
Resto	Medio	Joven	Joven	Joven
Emigrantes	Tardío	Joven	Joven	Joven
Intra urbana	Tardío	Joven		Tardío
Total	Tardío	Joven	Joven	Joven
2015-2020				
Toluca	Joven	Joven	Joven	Tardío
Valle de México	Tardío		Joven	Joven
Resto	Medio	Joven	Tardío	Joven
Emigrantes	Joven	Joven	Joven	Joven
Intra urbana	Tardío	Tardío		Tardío
Total	Tardío	Tardío	Tardío	Tardío

Fuente: Censos de población de 2000, 2010 y 2020 y encuesta intercensal 2015.

CONCLUSIONES

El Estado de México es la entidad federativa del país con el mayor acrecentamiento de habitantes desde mediados del siglo pasado, en buena medida, por la acelerada expansión urbana del Valle de México, cambios de residencia más numerosos de Ciudad de México hacia su vecino (en lugar de la dirección contraria), según se advierte en los datos presentados en este trabajo.

El volumen de inmigrantes fluctuó de casi 600 mil a más de 1.2 millones entre 1965 y 2020; el de emigrantes, en cambio, osciló de casi 135 mil

a más de 500 mil, originando un incremento neto de 4.732 millones que daría cuenta directa del aumento de 14.291 millones de habitantes, o 33.1 por ciento de ese aumento, al cabo de los 55 años considerados.¹⁴

Se dice “directa” porque la reproducción biológica (natalidad y mortalidad) del excedente neto de residentes por movilidad territorial, conocida como migración indirecta, bien pudo contribuir hasta dar cuenta de la movilidad global de casi la mitad de los más de 14 millones mencionados en el párrafo anterior. Si bien, durante un periodo similar hay entidades federativas donde la migración directa e indirecta ha contribuido en mayor proporción al crecimiento demográfico, como son los casos de Quintana Roo y Baja California Sur, ninguna lo ha experimentado con la magnitud de personas del Estado de México.

En la información utilizada en este trabajo, las tendencias temporales de las tasas de migración —hacia y desde el conjunto del Estado de México y las tres zonas en que se dividió a la entidad— mantienen correspondencia tanto en la evolución de los propios flujos como en sus tasas brutas asociadas; acaso sobresalen las discrepancias del signo de la migración neta de mujeres y hombres de Toluca y Resto con el del total de la entidad, y por ende, con Valle de México. Los cambios más marcados se advierten desde 1985, cuando las ganancias netas de población por cambios de residencia anteriores se tornaron negativas con respecto a las regiones Frontera y Centro Norte y desde 2000 en Centro; sin embargo, la numerosa ganancia con Ciudad de México, en su mayoría dentro de la Zona Metropolitana del Valle de México, garantizó el crecimiento poblacional sostenido por la migración.

Amén de flujos y tasas, en el trabajo se explora el patrón por edad de las tasas de todos los tipos de movilidad considerados. En general se advierte una mayoría de patrones jóvenes entre las mujeres y tardíos en los hombres. Si bien con algunas excepciones, se puede postular que, si los desplazamientos territoriales se dan de manera más profusa de manera familiar que individual, el distanciamiento en las pautas etarias se asemeja a la diferencia de edades entre los sexos a la primera unión consensual duradera, generalmente mayor el varón que la femina.

¹⁴ Se supuso que la media aritmética de la migración neta de los quinquenios aledaños correspondió a 1980-1985, lustro para el cual no se dispone de datos de migración.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Elizaga, Juan C. y Macisco Jr., John J., 1975, *Migraciones internas. Teoría, método y factores sociológicos*. Centro Latinoamericano de Demografía, Santiago de Chile.

Naciones Unidas, 1972, *Manual VI. Métodos de medición de la migración interna*. Nueva York. (ST/SOA/Serie a/47).

Oberai, Amarjit S., 1989, *Migración, urbanización y desarrollo*. Oficina Internacional de Trabajo, Ginebra. (Estudios básicos para la formación en población, recursos humanos y planificación del desarrollo 5).

Partida, Virgilio, 1993, *Estimación de los niveles de la migración en el censo de México de 1980*. SSA, Centro de Estudios en Población y Salud, México.

Partida, Virgilio, 2003, “Migración en la vejez y reunificación familiar”, en *Situación demográfica de México 2003*. Consejo Nacional de Población, México: 117-131.

Partida, Virgilio, 2014, “De los desplazamientos del campo a la ciudad a los traslados interurbanos”, en Rabell, Cecilia (coorda.), *Los Mexicanos. Un balance del cambio demográfico*. Fondo de Cultura Económica, México, 2014: 389-444.

Partida, Virgilio, 2017, *Conciliación demográfica de México 1950-2015*. Consejo Nacional de Población, El Colegio de México, Sociedad Mexicana de Demografía, Fondo de Población de las Naciones Unidas, México.

Partida, Virgilio y García, Víctor M., 2018, *Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas 2016-2050*. Consejo Nacional de Población, El Colegio de México, Fondo de Población de las Naciones Unidas, México.

Rogers, Andrei y Castro, Luis J., 1981, *Model migration schedules*. International Institute for Applied System Analysis, Laxenburg, Austria. (RR-81-30).

RESUMEN CURRICULAR DEL AUTOR

Virgilio Partida Bush

Actuario y Doctor en Ciencias Políticas y Sociales con orientación en Sociología por la Universidad Nacional Autónoma de México y Maestro en Demografía por El Colegio de México. Profesor en la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional Autónoma de México, El Colegio de México, El Colegio de la Frontera Norte, Centro Interamericano de Estudios de Seguridad Social (CIESS), Instituto Tecnológico Autónomo de México y en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Actualmente es investigador en retiro. Es autor o coautor de 27 libros y más de cien artículos,

capítulos en libros y colaboraciones periodísticas. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel III y Profesor Honorífico del CIESS.

Dirección electrónica: vpartida53@gmail.com

Registro ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-1271-0922>

Artículo recibido el 31 de octubre de 2022 y aceptado el 6 de marzo de 2023